



Научный руководитель
Высшей школы экономики —
об экономическом кризисе,
санкциях Евросоюза
и налоговых льготах
▶ Стр. 4

РАЗНОГЛАСИЯ

Братское решение

Министерство природных ресурсов и экологии РФ отказалось поддерживать перенос пермского зоопарка в Черняевский лесопарк

Людмила Максимова

ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО



Пермские чиновники оказались настолько непоколебимы в стремлении перенести зоопарк в Черняевский лес, что даже позицию федерального ведомства по этому вопросу истолковали в свою пользу. Однако министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской высказался от лица ведомства однозначно: в Минприроды России не поддерживают такой вариант переноса и советуют заново присмотреться к участку на улице Братской. Впрочем, защитники Черняевского леса советуют не слишком надеяться на федералов. ▶ Стр. 19

В конце октября Пермская городская дума рассмотрит вопрос о смене зонирования участка Черняевского лесопарка, а также о лишении его статуса «особо охраняемой природной территории». Если этот вопрос будет исключён из повестки или же думцы проголосуют против, то это, по мнению Игоря Аверкиева, можно будет считать хорошим для леса решением

ЦИТАТЫ

«Меня не совсем устраивает то, как мы прошли эту кампанию»

Алексей Фролов, глава администрации губернатора Пермского края:
— Вчера (14 сентября — ред.) мы подвели определённые итоги выборов. Меня не совсем устраивает то, как мы прошли эту кампанию. Не исключаю, что в структуре администрации губернатора будут изменения. Есть мысли по определённой ротации: кого-то принять, с кем-то расстаться.

Из выступления на пресс-конференции, посвящённой итогам выборов в Пермском крае, 15 сентября

Фармацевтический суверенитет

Эксперты считают, что Россия сможет обеспечить себя всеми необходимыми лекарствами не раньше 2018 года

Стр. 5

Дело на миллиард

Завод им. Дзержинского №5 возвращает себе площадку №5

Стр. 8-9

Валентина Карраско:

Это опера о том, что волнует нас сегодня



Интервью с режиссёром-постановщиком третьей оперы из трилогии Моцарта — да Понте в Пермском театре оперы и балета

Стр. 26-27

АКЦЕНТЫ

ИНДЕКС

Лица, упомянутые в номере

| | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| Аверкиев Игорь.....19 | Маркевич Кирилл.....18 |
| Алексеев Виктор.....8 | Мендиярова Олеся.....13 |
| Антипова Светлана.....2 | Месси Лионель.....27 |
| Асманкин Олег.....20 | Механошин Иван.....15 |
| Бабич Михаил.....21 | Мутко Виталий.....20 |
| Баранов Виктор.....7 | Никифоров.....14 |
| Басаргин Виктор.....2, 12, 15, 16, 18 | Владимир.....14 |
| Баталина Юлия.....25 | Нода Александр.....19 |
| Бедрий Игорь.....15 | Овечкин Василий.....14 |
| Бондаренко.....27 | Одегова Татьяна.....5 |
| Татьяна.....18 | Памфилова Элла.....13 |
| Борисовец Юрий.....8 | Панов Роман.....18 |
| Бурнашов.....16, 18 | Панов Сергей.....2 |
| Алексей.....16, 18 | Патруль Михаил.....5 |
| Верещагин Евгений.....14 | Пермяков Евгений.....2 |
| Вехкалаhti Иикка.....27 | Платонов Валерий.....24 |
| Вобшин Сергей.....14 | Подвинцев Олег.....14 |
| Востриков.....14, 15, 18 | Полушкина Галина.....23 |
| Юрий.....14, 15, 18 | Прозоров.....27 |
| Гаврилов.....14 | Владимир.....27 |
| Александр.....14 | Пустовалова.....13 |
| Галицкий Денис.....10 | Мария.....13 |
| Гельман Марат.....23 | Путин.....7, 21 |
| Георгиев Любомир.....19 | Владимир.....7, 21 |
| Гизатулин Ринат.....19 | Ретель Хельмрих.....27 |
| Гладнев Игорь.....24, 25 | Леонард.....27 |
| Голубков.....14, 15 | Садченко Илья.....21 |
| Анатолий.....14, 15 | Сальникова Ирина.....17 |
| Гончар Евгений.....20 | Сандырев.....17 |
| Горбунов.....14 | Геннадий.....17 |
| Александр.....14 | Сапко Игорь.....2, 23 |
| Гудков Николай.....19 | Сединина Вера.....12 |
| Давыдов Иван.....23 | Сентябов Александр.....8 |
| Девяткин Николай.....17 | Симаков Николай.....20 |
| Денин Николай.....18 | Слаутина Галина.....17 |
| Донской Сергей.....1, 19 | Соколов Алексей.....3 |
| Ермакова Наталья.....6 | Соловей Нина.....25 |
| Жебелев.....5, 17 | Соломин Валерий.....27 |
| Дмитрий.....5, 17 | Сухих Валерий.....21 |
| Заболотских.....27 | Ташкинов.....17 |
| Дмитрий.....27 | Анатолий.....17 |
| Заболоцкая.....13 | Тебелев Максим.....23 |
| Зиновьев Андрей.....3 | Терехин Владимир.....14 |
| Иванов Алексей.....23 | Тессман Алексей.....7 |
| Ильин Сергей.....15 | Тетурин Андрей.....27 |
| Истомина Наталья.....15 | Торчинский.....23 |
| Каримов Тавис.....14 | Вячеслав.....23 |
| Карпов Василий.....21 | Трапезников.....20 |
| Карраско.....14, 15 | Третьяков.....14, 15 |
| Валентина.....1, 26 | Алексей.....14, 15, 17, 18 |
| Климов Андрей.....20 | Трухачёв Владислав.....5 |
| Ковин Виталий.....14 | Тупин Алексей.....14 |
| Козюков Александр.....14 | Тушнолобов.....12 |
| Колтырин Алексей.....21 | Геннадий.....12 |
| Колядич Виктор.....27 | Удальёв Антон.....10 |
| Комаров Олег.....8 | Ульяновский.....10 |
| Коноплева Марина.....12 | Андрей.....10 |
| Копысов Алексей.....17 | Усольцева Юлия.....18 |
| Корионова Нина.....14 | Ушаков Иван.....12 |
| Королёва Лидия.....13 | Фёдоров.....10 |
| Костарева Галина.....14 | Александр.....10 |
| Красильников.....3, 22 | Федотова.....21 |
| Дмитрий.....17 | Светлана.....3, 22 |
| Крутеня Анастасия.....5 | Фетисов Вячеслав.....21 |
| Кузнецов.....14, 15 | Фролов.....1, 15, 17, 18 |
| Александр.....14, 15 | Алексей.....1, 15, 17, 18 |
| Кузьмицкий.....18 | Фрунков Борис.....12 |
| Геннадий.....18 | Фрунков Михаил.....12 |
| Куликов Олег.....13 | Чернов Сергей.....16 |
| Курентзис.....23, 24, 25, 26 | Чиркунов Олег.....23 |
| Кучевасов Сергей.....20 | Чурин Егор.....16 |
| Кущенко Сергей.....2 | Шепелев Василий.....8 |
| Ланге Юрий.....14 | Шестаков.....13 |
| Лиферов Дмитрий.....14 | Станислав.....13 |
| Лопарев Юрий.....14 | Шинкевич.....8 |
| Лошаков Аркадий.....14 | Владислав.....8 |
| Луканин.....17, 18, 21 | Шубин Игорь.....21 |
| Алексей.....16, 17, 18 | Шулькин.....17, 18, 21 |
| Лысов Евгений.....8 | Илья.....17, 18, 21 |
| Лях Павел.....2 | Эдкинс Дон.....27 |
| Макаров.....27 | Язев Евгений.....20 |
| Константин.....12 | Янковская Галина.....27 |
| Марголина.....1, 4 | Янушкевич.....27 |
| Татьяна.....13 | Александр.....27 |
| | Ясин Евгений.....1, 4 |
| | Ясырева Ирина.....25 |

ФОТОФАКТ

Памяти легенды

В Перми установили мемориальную доску в честь Сергея Белова

На здании универсального дворца спорта «Молот» 10 сентября была торжественно открыта мемориальная доска в честь олимпийского чемпиона, наставника пермского баскетбольного клуба «Урал-Грейт» Сергея Белова.

Именно в «Молоте» Сергей Белов тренировал пермских баскетболистов, которые дважды выиграли в Чемпионате России. Здесь же поклонники таланта Белова проводили его 5 октября 2013 года в последний путь.

Решение об установке памятной доски было принято Советом по топонимике при главе Перми в мае.

На церемонии открытия доски было многолюдно. Память великого спортсмена почтили губернатор Пермского края Виктор Басаргин, глава Перми Игорь Сапко, министр спорта Пермского края Павел Лях, президент Единой лиги ВТБ Сергей Кущенко.

Евгений Пермяков, заместитель генерального директора ПБК «Урал-Грейт» в 2000–2007 годах:

— Церемония прошла прекрасно. Выступили Виктор Басаргин, Игорь Сапко, и. о. министра спорта и молодежной политики Нижегородской области, бывший игрок «Урал-Грейта» Сергей Панов, вдова Сергея Александровича — олимпийская чемпионка Светлана Антипова. Пришли бывшие игроки и работники клуба. Атмосфера была очень хорошая, домашняя.

После торжественных речей с доски было снято покрывало. Сергей Белов запечатлён игроком — именно таким запомнили его многие после Олимпиады в Мюнхене.

Церемонию сопровождала песня The show must go on группы Queen.



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

Евгений Пермяков:

— Выбор музыки, безусловно, не случаен. В те времена, когда «Урал-Грейт» одерживал великие победы, она считалась неофициальным гимном команды. Решили выбрать именно эту песню, которая в Перми у каждого болельщика ассоциируется с Сергеем Беловым. ■



ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

Новый компаньон

Пермский еженедельник «Новый компаньон»
Издаётся с 23 сентября 1997 года
Выходит по вторникам

КО

Учредитель и издатель:
ООО «Рекламно-информационное агентство ИД «Компаньон»

Генеральный директор
Дмитрий Овсов
odv@idk.perm.ru

Главный редактор
Игорь Лобанов
ivl@idk.perm.ru

Директор по рекламе
Елена Артёмова
eva@idk.perm.ru

Адрес редакции и издателя:
614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 27б

Адрес для писем:
614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 27б

Телефоны:
8 (342) 210-40-23
210-40-25
210-40-27

Газета зарегистрирована
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций 11 августа
2014 года. Номер свидетельства
ПИ №ФС77-59008.

Перепечатка и использование
материалов, опубликованных
в газете, без письменного
разрешения редакции
запрещены.

Рукописи и фотографии,
высланные в адрес редакции
без предварительного заказа,
не рецензируются
и не возвращаются.

Редакция не несёт ответственности
за достоверность информации,
представленной на страницах
газеты рекламодателями.

Мнения авторов могут не совпадать
с мнением редакции.

Цена свободная.

Интернет-газета:
www.newsko.ru

Реклама в газете

Телефоны/факс:
8 (342) 210-40-25
210-40-23

Электронная почта
reklama@idk.perm.ru

Требования к рекламным макетам,
стоимость рекламы и условия
размещения опубликованы на сайте
www.newsko.ru

Отпечатано в ГУП УР «Ижевский
полиграфический комбинат»
426039, г. Ижевск,
Воткинское шоссе, 180
Тел.: (3412) 444-300, 444-474
Печать офсетная. Объем 3,5 п. л.
Подписано в печать
по графику в 17:30, по факту в 17:30
Тираж 4000 экз.
Заназ №1132

АКЦЕНТЫ

DIARY

Цыгане шумною толпой...



СВЕТЛАНА ФЕДОТОВА

Дорогой дневник, всё ждала, когда же в Перми появятся в продаже блокноты Paperblanks и дождалась. Помню, везла из Милана целый чемодан не нарядов, а этих блокнотов. На российской таможне попросили его открыть, и таможенница замороженно перебрала их все: да, они — произведение искусства.

Лет 10 назад ежедневники этой фирмы появлялись в «Книжном сундуке», которым владела девушка по имени Оля. Помню, что сочла это хорошим знаком — мы стали ещё ближе к Европе с её культом хороших канцелярских принадлежностей. Но, увы, больше этих блокнотов у неё в продаже не было. Олин магазинчик постоянно переезжал: одно время она базировалась на улице Луначарского, затем — в Доме архитектора. Потом её видели на первом этаже ресторана «Живаго». Сейчас она куда-то пропала. Кто-то видел Олю с коляской. А я, если честно, немного по ней скучаю — она с таким жаром рассказывала о книгах, что уйти от неё без покупки было совершенно невозможно.

Страсть к хорошим книгам как-то связана с любовью к качественным блокнотам. По крайней мере, устойчивые поставки в Пермь блокнотов Moleskine напрямую связаны с появлением книжного магазина «Пиотровский».

Боюсь даже узнавать, как сейчас себя чувствуют книжные магазины: похоже, для них наступили не лучшие времена. Я тоже теперь не покупаю книги, даже детские.

Все начали экономить, и печатные издания — второе, что попало под внутренние семейные санкции. К тому же есть интернет, где теперь можно найти и пермские книги. Лучший блог о них — «Пермский книгоед» (permbook.livejournal.com). Андрей Зиновьев, который его ведёт, выложил в интернет и свою библиотеку — perm-book.ru/library.

А первое, что подверглось секвестру, — это походы по кафе и рестора-

нам, а также туристические поездки. Последнее просто страшно: у них же, в турбизнесе, все друг с другом связаны, и «эффект домино» всё никак не кончается.

В целом, настроение осеннее: пармезан исчез из продажи, соль подорожала сильнее всего, с зоопарком продолжается цирк... Цыгане шумною толпой с узлами бродят вокруг микрорайона Чапаевский — накануне зимы их незаконные строения снесли.

В 1990-е годы Чапаевский отличился тем, что там была подпольная школа для цыганят — в обычную их не брали, и потому они организовали для своих детей подобие четырёхклассного образования, чтобы те могли читать и писать.

Роль цыган в Пермском крае совершенно не изучена. Разве что филологи их исследовали и сделали вывод: цыганский гипноз существует, а лучший способ отвязаться от цыганки, это спросить её: муж-то бьёт? Их всех бьют.

Как, где и чем они живут — непонятно. Известно только, что у них дисциплина, как в армии. Было время, они промышляли напротив центрального офиса «Уралсвязьинформ» на наживку «скажите, как пройти к Детскому миру». Рассказывают, что убралась она оттуда в обмен на установку телефона в коттедж цыганского барона.

Заметьте, что нет их сейчас и на Центральном рынке, а ведь в советское время там была их главная база.

Так что центр управления гражданами цыганской национальности существует, и с ним можно работать: поступит им команда не торговать наркотиками, а листовки с призывами к здоровому образу жизни раздавать — они все как один будут это делать.

В рассказах старых людей цыгане иногда встречаются: так, великий камнерез Фаина Овчинникова вспоминает, что впервые увидела изделия из камня в 1940-е годы у цыган, которые остановились шатром возле села Калинино. Они меняли слоников из ангидрита на картошку.

В архиве есть документы о том, как в ноги партийным органам Молотовской области пали цыгане, бежавшие от мести соплеменников из своего табора в другом регионе.

Есть отчёт о проделанной работе: им сделали паспорта и устроили на работу то ли на Лысьвенский, то ли на Чусовской металлургический завод, но нет продолжения истории — чем дело кончилось, приступили ли они к работе.

Есть рассказ, который относится к 1970-м годам: в Кунгуре, в общезитии, отдыхала компания с гитарой. Инструмент попросил цыган, который со своими соплеменниками в этом городе шторами торговал. В одну минуту он перестроил семиструнную гитару на шестиструнную и так сыграл, что и спустя 40 лет рассказчик это помнит. Потом также быстро перестроил гитару обратно и отдал обалдевшим слушателям. «И он — шторами торгует!» — спустя годы зачарованно повторял один из тех, кто слышал этот концерт.

В 1980-е годы цыгане заняли дом, который построил пермский художник

*Семён успел на электричку,
и там ему сломали нос.
И он сидит, понять не может,
так он везучий или нет*

© shuvovse

Алексей Соколов. Он уехал расписывать церковь в центральную Россию, вернулся, а в его доме — табор. Цыгане молили не выгонять их — мол, зиму поживут и съедут. Дети трясли. Весной приехал, а там уже другие цыгане живут — предыдущие жильцы его дом перепродали! И снова остался художник без жилья — на дом и на землю документов у него не было, доказать он ничего не мог.

Кстати, самые грустные новости последнего месяца — Алексей Соколов так и не нашёлся. В первой декаде августа он ушёл со своей дачи в Берёзовском районе и потерялся. Пожилой художник страдал потерей памяти и при любой возможности старался уйти в изостудию клуба железнодорожников, где прошли его лучшие годы — там он научился рисовать. Его искали, но так и не нашли — по своей природе он был странником, дорога всегда манила его.

Один из самых тонких и пронзительных пермских художников, возможно, бредёт сейчас по просёлочной дороге или поступил в больницу — он может не помнить ни своего имени, ни адреса. ■



Художник Алексей Михайлович Соколов (1936 г. р.). Ушёл из дома 13 августа. До настоящего времени местонахождение неизвестно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ ИНВЕСТИТОРОВ

Быстрые инвестиции с чистой доходностью — 30%

Только одна квартира по спеццене!

1 550 000 рублей

Квартира 1-комн., 10/10, 46,2 кв. м,
с. Гамово, ул. 50 лет Октября, 22

Срок сдачи — IV квартал 2015 года

Проектная декларация на сайте <http://www.spk.perm.ru>

Продажа от подрядчика (342) **246-11-47**

СРОЧНАЯ ПРОДАЖА дом в центре пос.Протасы

Охраняемая часть поселка (1я очередь), рядом пруд, магазины, бар, автомойка. в 25км от центра Перми. Участок 16 сот. Кирпич, площадь - 790кв.м. 4 уровня (три этажа + цоколь).

Частично выполнена чистовая отделка. Кондиционирование, отопление, газ. Кровля - шведская металлочерепица. Котел немецкий с бойлером. Гараж на 2 а/м, автоматические ворота. Элементы ландшафтного дизайна.

(342) 293-07-15 (собственник)



реклама

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

ЭКСПЕРТ

Евгений Ясин: Нам беднеть ни к чему

Научный руководитель Высшей школы экономики —
об экономическом кризисе, санкциях Евросоюза и налоговых льготах

Людмила Максимова

— Вы как-то упомянули, что экономический кризис, который мы переживаем сегодня, начался 40 лет назад. Неужели мы до сих пор не можем выбраться из него?

— Кризис, который начался много лет назад, не российский. Это довольно большое изменение в мировой экономике, которое происходит вследствие смены индустриальной эры на инновационную. В течение длительного времени индустриальной эры мир пользовался дешёвыми полезными ископаемыми. Затем тенденция поменялась, и полезные ископаемые начали дорожать. В качестве примера можно привести 1973 год, когда в четыре раза повысились цены на нефть — с \$2-3 до \$12. Этот год является определённой границей. Именно с тех пор начался переход к инновационной эпохе. Это был единственный выход.

Наука, инновации резко повышают свою роль в развитии экономики, а значение сырья снижается. Мировая экономика сразу к подобным изменениям не в состоянии приспособиться, и мы все вместе несём убытки.

— То есть выход из кризиса возможен только совместный?

— Никак не получается это общее изменение, которое открыло бы возможность таких крупных подъёмов экономики, которые были характерны для последней трети XX века. Мы переживаем это, участвуем в этом.

Было время, когда были низкие цены на нефть, потом были более высокие цены на нефть. Сейчас мы ещё этим пользуемся, а что будет дальше — не знаем. Найти своё лицо в этих условиях — довольно тяжёлая задача, особенно у тех стран, в которых проходят какие-то трансформационные процессы. А у нас как раз после перехода от плановой экономики к рыночной перестроенные процессы имели место и должны были иметь. Пока мы своего ответа не нашли.

— Каким же образом Россия может найти «своё лицо»?

— Когда цены на нефть стали быстро расти, мы получили «тучные годы» — с 2003-го по 2008-й. У нас были высокие темпы роста, мы обладали свободными финансовыми ресурсами. Это время кончилось.

Мы должны выйти на какие-то сценарии, которые бы обеспечивали более высокие темпы экономического роста в России, чем те темпы, которые дают развитые страны. Значит, мы должны были бы иметь больше 2% экономического роста в год. И собственные источники, которые открывают возможность развития российской экономики более высокими темпами. Пока у нас таких перемен нет.

Каждая страна выбирает свою политику. Нельзя сделать так, чтобы у всех были одни рецепты. Но, скажем, проблема кризиса, то, что идёт процесс перехода к механизмам, которые дают

большую и более эффективную массу ресурсов, инноваций, которые мы можем использовать, — это факт. И мы его добиться не можем, потому что та политика, которая была ранее выбрана, основывалась на высоких темпах роста цен на нефть. Сейчас мы не видим этого высокого роста. Возникают проблемы, и они требуют более капитальных, глубоких перемен. Этого нет. Пока нет.

— Что этому мешает?

— Это связано с политическими моментами. Вот, скажем, моё представление: при существующей в России власти глобальные изменения не произойдут.

Скажем так: сейчас власть привязана к тем методам, которые обеспечивают ей прочное положение. Если были бы какие-то методы, которые сулили бы подъём экономики и одновременно не создавали бы опасности для власти, эти методы могли бы быть реализованы. Но получение более высоких результатов связано с тем, что вы должны развивать экономику, усилить позиции предпринимательства, создать какую-то более демократическую среду, где возможности населения контролировать бизнес и власть стали бы более широкими. Но это создаёт опасности, риски для власти. Этого не хотят.

— Когда возникают разговоры о кризисе, люди больше всего боятся того, что происходило в 1990-е годы. Сейчас такие глобальные кризисы возможны?

— Таких масштабов кризиса не будет. Кстати, кризис конца 1990-х годов был связан главным образом со слабостью российской экономики в части валютных резервов. Была глубокая перестройка, цены на нефть были очень низкие.

Сейчас капитально отличная обстановка. Нет оснований для таких глубоких провалов. Не забывайте, что и кризис 2008 года был обусловлен серьёзными переменами. Он произошёл через восемь лет после того, как начались реформы, когда Россия была на самом краю. Конечно, тогда было тяжело. Мы переживали глубокую перестройку, переход от плановой экономики к рыночной, а сейчас этого нет.

— Санкции в отношении России со стороны стран Евросоюза предполагают всё новые ограничения. Может ли это серьёзно сказаться на нашей экономике?

— Подорвать серьёзно позиции России они не могут, но трудности создают, и эти трудности большей частью связаны с тем, что они ограничивают возможности кредитования и привлечения средств на Западе. Они налагают ограничения на каких-то людей и какие-то компании, которые в противном случае могли иметь большие возможности. Например, «Роснефть», «Газпром». Это для них ограничения. Возможно, они ещё будут усиливаться. Но, как правило, санкции не адресные. Сказать, что под них попадают одни или другие отрасли, нельзя.

На санкции Евросоюза мы стараемся найти ответ. Раз на нас наезжают, то и нам нужно наехать. И мы проводим эмбарго на импорт продовольственных товаров высокого качества. В результате наносим ущерб и тем странам, которые нам продавали это, и своему населению, которое покупало эти товары. Мы создаём ограничение спроса. Это довольно неприятные вещи.

— По-вашему, российские ответные санкции — какой-то непродуманный ход?

— Это прямой ущерб российской экономике. Я полагаю, что все эти решения о санкциях носят политический характер и, стало быть, ориентированы на тот вред, который нанесут противной стороне. Но потом оказывается, что они наносят вред не столько противной стороне, сколько самим себе. Не вижу, чтобы в этом была какая-то необходимость.

Теперь возникает такая обстановка, что какие-то патристические граждане говорят, что они готовы носить немодные вещи плохого качества, не есть, лишь бы страна родная процветала. А зачем это родной стране? Наша страна проводила реформы и воссоздала рыночную экономику, чтобы улучшить жизнь граждан. Зачем нужны ответные санкции, если это ведёт к ухудшению жизни российских граждан? Эффект от них только тот, что те страны, которые продавали свою продукцию в Россию, теперь сделать этого не могут. Они должны искать других покупателей. А потери России являются платой за то, что кто-то другой понесёт ущерб.

Представьте себе, вы развиваете рынки. Для чего? Чтобы повышалась производительность, повышалась интенсивность хозяйства и выигрывали все. А если вы хотите нанести ущерб и вы наносите ущерб вашим соседям и себе, это игра, которая никому не приносит пользы. В такие игры в наше время играть нельзя.

— С санкциями связывают и ослабление рубля. Предполагается, что в перспективе давление на рубль сохранится.

— Происходит спокойное падение рыночного курса рубля. У этого явления есть свои позитивные моменты, есть свои негативные моменты.

Позитивный момент состоит в том, что чем ниже курс, тем выше конкурентоспособность российских товаров. Это не зависит от нас, но это так. Можно воспользоваться случаем и выйти на рынки со сравнительно дешёвыми, но качественными товарами.

Конечно, есть и минусы. Если запасы у вас рублёвые, вы теряете возможность приобретения товаров за рубли, потому что вы купите на эти же средства меньше товаров.

— Как нам действовать в такой ситуации?

— Если у вас рыночная экономика, вы должны проводить такую политику, чтобы рыночная экономика работала

всё более эффективно. Наносить ей вред не резон. Потому я и считаю, что наши санкции носят вредный характер — меньше рыночной экономики, меньше выгод, и что?

Мы выигрываем только в политическом отношении. Мне это не нравится. Я сам участвовал в рыночных реформах и был глубоко убеждён, что мы можем поднять эффективность российской экономики, внедряя рыночную экономику, потому что она даёт больше возможностей для сбыта, создаёт конкуренцию и позволяет зарабатывать. Нам, как говорится, беднеть ни к чему.

— В Пермском крае уже давно обсуждается вопрос о налоговых льготах. Ваше видение — насколько они эффективны?

— Если налоговые льготы применяются, наверное, есть какие-то мотивы. Правда, я не знаю, какие могут быть мотивы у богатого края, который торгует в больших объёмах нефтью, у которого сильная машиностроительная промышленность. Какие вам льготы нужны?

Это манера такая — портить экономику, каждый раз выбивая какие-то льготы. Ну, давайте. Если можно найти чиновника, который проникнется вашими интересами, то можно и выбить льготу.

Я против льгот. Считаю, что льготы такого типа могут предоставляться не тогда, когда их спрашивают какие-то предприятия, а когда государство заинтересовано в проведении определённой структурной политики. Ему нужно, чтобы развивалась, предположим, ракетно-космическая область. В этом случае ещё лучше субсидировать отрасль. Не надо льгот, от этого портится экономический климат.

— Недавно в Пермском крае лишили лицензии один местный банк (Экопромбанк — ред.). Высказывались предположения, что такая судьба ждёт все региональные банки. Думаете, у них есть шанс на выживание?

— Если так говорят, значит, обстановка для развития банковской системы неблагоприятная. Чем это мотивировано, мне не понятно. Возможно, есть какие-то убеждения в руководстве банковской системы, где-то в Центральном банке РФ — ликвидировать мелкие частные банки. Это неправильно, в принципе неправильно. И я так думаю, такой задачи Центробанк перед собой не ставил.

Я бы не стал говорить: давайте позакрываем все частные банки под тем предлогом, что они что-то не так делают. Глубоко убеждён в том, что российская банковская система пресыщена государственными банками. Слишком много места они занимают. А то обстоятельство, что эти банки лучше, потому что у них большие активы, довольно серьёзное заблуждение. Вопрос в эффективности, а не в том, сколько вы набрали государственных средств. ■

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

НАМЕРЕНИЯ

Фармацевтический суверенитет

Эксперты считают, что Россия сможет обеспечить себя всеми необходимыми лекарствами не раньше 2018 года

Людмила Максимова

Министерство промышленности и торговли РФ выступило с предложением отказаться от госзакупок импортных лекарств. Согласно законопроекту, подготовленному федеральным ведомством, фармацевтическим производителям из стран, не входящих в Таможенный союз (ТС), будет ограничен доступ к госзакупкам РФ. Предполагается, что если для участия в тендерах поступает две заявки от производителей медпрепаратов из государств-членов ТС, в торгах не смогут принять участие фармацевтические компании из других стран.

Авторы этого законопроекта отмечают, что он необходим в первую очередь для защиты внутреннего рынка и развития национальной экономики. В Минпромторге России полагают, что эта мера поможет увеличить долю отечественных лекарств в перечне стратегически значимых препаратов до 90% уже к 2018 году. Сейчас объём российского рынка средств из перечня жизненно важных лекарственных препаратов составляет 317 млрд руб. в год (26% в общем объёме рынка).

Предполагается, что в середине октября этот документ будет внесён на рассмотрение в правительство РФ.

В Министерстве здравоохранения Пермского края отмечают, что пока нет никаких официальных документов, закупки импортных лекарств продолжаются.

Анастасия Крутень, министр здравоохранения Пермского края:

— На сегодняшний день нет нормативных документов, меняющих существу-

ющее положение дел. Министерством здравоохранения Пермского края начаты конкурсные процедуры по закупке лекарственных препаратов на 2015 год. Отказа от фирм-поставщиков импортных лекарств нет.

После того, как Минпромторг России выступил с этим предложением, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев высказал своё мнение — он против эмбарго на импортные лекарства. При этом председатель правительства отметил, что часть зарубежных препаратов может производиться и на территории РФ. По его словам, основная задача — обеспечить «некую лекарственную независимость».

«Есть масса иностранных препаратов, которые мы импортировали и будем импортировать, потому что они перодовые, потому что им нет аналогов в нашей стране», — подчеркнул Медведев.

Пермские эксперты считают, что запрет на импортные лекарства вводить нельзя. По крайней мере, пока.

«Вопрос отказа от закупки импортных лекарств звучит неоднозначно»

Татьяна Одегова, ректор Пермской государственной фармацевтической академии:

— Вопрос отказа от закупки импортных лекарств при госзаказах звучит неоднозначно по нескольким причинам. Во-первых, одна из задач госзакупок — получение наиболее привлекательной цены на лекарственные препараты. Если иностранные производители готовы предоставить меньшую цену, чем российские, то почему государство должно отказываться от их предложений?

Во-вторых, стратегическая задача государства в области лекарственного обеспечения населения — создание системы рационального назначения и использования лекарств. В действующих правилах регулирования обращения лекарственных средств в России не определена обязательная оценка терапевтической эквивалентности воспроизведённых препаратов (как иностранного, так и отечественного производства), в связи с чем возникает неравнозначность клинической эффективности в реальной практике лечения производимых российскими производителями дженериков по отношению к оригинальным препаратам или даже по отношению к импортным дженерикам.

В-третьих, безусловно, ограничение участников госзакупок скажется на цене лекарственных препаратов.

Кроме того, в России не производятся препараты для лечения ряда серьёзных хронических, а также жизнеугрожающих заболеваний (онкология, гематология, психиатрия и пр.).

Что же касается вопроса качества производимых лекарств, то он включает несколько составляющих — как соответствие производимых препаратов фармакопейной или иной нормативной документации, так и оценку терапевтической эффективности в реальной клинической практике. Данные аспекты зависят от правил регламентации и регулирования, а не от правил организации госзакупок, в связи с чем остаётся надеяться, что в случае ограничения импортных препаратов при госзакупках это не скажется на качестве препаратов, производимых в России. ■

«Время для отказа от иностранных лекарств наступит ещё не скоро»

Владислав Трухачёв, директор ОАО «Пермфармация»:

— Любой препарат, который зарегистрирован на территории РФ, является качественным. Все они проходят клинические испытания, прежде чем попадают на рынок. Так что по поводу качества к отечественным препаратам претензий не будет.

Другое дело, что некоторые зарубежные препараты не имеют отечественных аналогов. Сейчас правительством РФ перед фармацевтическими компаниями поставлена задача увеличить долю российских препаратов на рынке. Но время для отказа от иностранных лекарств наступит ещё не скоро. Хотя фармацевтические компании движутся в этом направлении, это многоэтапная работа, трудоёмкий процесс, начиная от выращивания молекул и заканчивая клиническими испытаниями.

Менее 1% молекул превращается потом в лекарственные препараты, которые выводятся на рынок. Поэтому пока невозможно отказаться от импортных лекарств, на которых завязано лечение многих людей. Думаю, полностью собственными средствами мы будем обеспечены не ранее 2018 года.

«Только по Пермскому краю умрут десятки детей»

Дмитрий Жебелев, учредитель благотворительного фонда «Дедморозим»:

— Отказ от импортных лекарств позволит значительно снизить бюджетные затраты. Не надо будет покупать дорогие зарубежные лекарства. Правда, по России в течение нескольких месяцев умрут тысячи взрослых и детей, на которых требуется тратить бюджетные средства как на льготников.

Если говорить по Пермскому краю, то, только по примерным оценкам, в течение месяцев умрут десятки детей, а сотни детей, которые могли бы выздороветь, без нужного лечения останутся инвалидами.

У огромного количества жизненно важных лекарств, подчёркиваю — жизненно важных (я не говорю сейчас о препаратах типа Coldrex), нет российских аналогов. А если есть, они, не говоря уже о побочных эффектах, не способны сохранить жизнь. Вся химиотерапия по онкологии строится на импортных препаратах. Прежде всего отказ от госзакупок импортных лекарств приведёт к смерти людей.

Конечно, кто-то продаст имущество, кому-то помогут благотворительные фонды. Так что умрут не все.

«Никакой опасности я не вижу»

Михаил Патруль, проректор по лечебной работе Пермской государственной медицинской академии:

— Такие разговоры давно ведутся. Не только по лекарствам, но и по медицинскому оборудованию. А проблема-то в чём? Неужели вы думаете, что страна оставят без лекарств?

Если говорят о том, что будут сокращать госзакупки импортных лекарств, значит, будут производить больше отечественных. Аналогов импортных лекарств среди российских достаточно много — до 10 наименований в одной фармгруппе.

Для того чтобы снизить долю импортных лекарств, мы пойдём либо по пути создания оригинальных лекарственных препаратов, либо по пути производства дженериков (лекарственный препарат с доказанной фармацевтической, биологической и терапевтической эквивалентностью оригиналу). Поэтому никакой опасности я не вижу. У нас в стране достаточно фармацевтических заводов, которые работают по современным технологиям, просто они перейдут на большие объёмы производства. Ведь не важно, где производить витамин Е — хоть в Китае, хоть в Австрии, хоть в России он останется витамином Е.

Никто не говорит о полном отказе от импортных препаратов — даже в предложении Минпромторга на их долю остаётся 10%. По мере того как будет развиваться отечественное производство, будет проводиться и сокращение. Кроме того, под этот законопроект не подпадают страны Таможенного союза — в тех же Казахстане, Белоруссии очень мощная фармпромышленность.

КОНЪЮНКТУРА

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Sberbank CIB выступил одним из организаторов синдицированного кредита для компании «ЕвроХим»

Sberbank CIB выступил одним из организаторов синдицированного кредита объёмом \$750 млн и сроком на восемь лет для группы «ЕвроХим». В состав синдиката, помимо Sberbank CIB, вошли шесть банков: Crédit Agricole CIB, HSBC Bank PLC, ING Bank N.V., РОСБАНК, Société Générale S.A., «ЮниКредит Банк».

Полученные кредитные средства «ЕвроХим» планирует направить на финансирование своего калийного проекта — «Усольский калийный комбинат», Верхнекамское месторождение. Реализация этого проекта увеличит самообеспеченность калийным сырьём и позволит упредить преимущество компании по затратам.

Наталья Ерманова, начальник отдела промышленности управления корпоративных клиентов департамента клиентского менеджмента, управляющий директор Sberbank CIB:

— Мы рады принять участие в синдицированном кредите для нашего давнего партнёра, группы «ЕвроХим». Компания провела грандиозную работу для реализации сделки на принципах проектного финансирования с привлечением ведущих банков в данной сфере. Команда Sberbank CIB обладает уникальным опытом финансирования инвестиционных проектов, который был успешно продемонстрирован в этой знаковой для рынка сделке. Отрасль химических удобрений имеет большие перспективы, и мы готовы и дальше способствовать развитию бизнеса наших клиентов, предоставляя им полный спектр финансовых услуг.

«ЕвроХим» — один из крупнейших в мире производителей химических удобрений. Его предприятия производят в основном азотные и фосфорные удобрения, а также продукцию органического синтеза и железорудный концентрат. Это вертикально интегрированная компания с широкой сферой деятельности, включающей направления от добычи полезных ископаемых и природного газа до производства удобрений, логистики и дистрибуции.

В настоящее время разрабатываются два крупных месторождения калийных солей в России в рамках реализации проектов «ЕвроХим-ВолгаКалий» (Гремячинское месторождение, Волгоградская область) и «Усольский калийный комбинат» (Верхнекамское месторождение, Пермский край).

Имея головной офис в Москве, компания управляет производственными мощностями в России и Западной Европе и является работодателем более чем для 20 тыс. сотрудников по всему миру.

Корпоративно-инвестиционный бизнес (Sberbank CIB) был создан в рамках интеграции Сбербанка России и «Тройки Диалог». Ключевыми направлениями деятельности Sberbank CIB являются корпоративное кредитование (включая торговое финансирование), документарный бизнес, инвестиционно-банковские услуги, торговые операции с ценными бумагами, собственные инвестиции.

Корпоративно-инвестиционный бизнес Сбербанка России предоставляет своим клиентам, в числе которых крупнейшие корпорации, финансовые институты, государства, федеральные и субфедеральные органы власти и организации, интегрированные финансовые решения и услуги финансового советника.

реклама

ЭКСПОЗИЦИЯ

Энергетика и энергосбережение: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ



В Выставочном центре «Пермская ярмарка» 23 сентября стартует ежегодный межрегиональный форум «Энергосбережение и энергоэффективность». Для представителей органов государственной власти, ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний это станет поводом обсудить ключевые проблемы в сфере энергетики и жилищно-коммунального хозяйства.

Экономия и рациональное использование

В современном мире остро стоит вопрос, как получить максимальную выгоду от использования природных ресурсов, не истощая их запасы? Тема энергосбережения актуальна на всех уровнях — как для крупных предприятий, так и для частных потребителей.

Не оставят без внимания проблему XXI века и участники форума. Они поговорят о модернизации энергетического хозяйства, внедрении современных технологий для развития энергетики и даже выработают модель управления энергоэффективностью в бюджетной сфере.

Параллельно на площадке будут представлены уникальные новинки от ведущих отечественных и зарубежных предприятий. Среди них — тепловые насосы, компрессорные станции и системы подготовки сжатого воздуха, энергосберегающие трансформаторы и газотурбинные электростанции.

В семинарах и «круглых столах» примут участие представители Министерства строительства и ЖКХ Пермского края, администрации Перми, руководители крупнейших ресурсоснабжающих компаний региона.

Проблемы ЖКХ

Вопросы энергоэффективности и энергосбережения — не единственная тема для дискуссий в рамках межрегионального форума. По-прежнему актуальными для жителей Прикамья остаются и проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Как правильно организовать капитальный ремонт многоквартирных домов в регионе и где найти источники финансирования? С какими трудностями сталкиваются руководители управляющих компаний при прохождении процедуры лицензирования? Как происходит формирование

тарифной политики? Эти вопросы — на повестке дня как у представителей органов власти, так и у бизнесменов.

Технологии и оборудование

Семинары и конференции форума будут проходить параллельно с двумя специализированными выставками — «Вода. Тепло. ЖКХ» и «Энергетика. Энергосбережение». Таким образом, у посетителей и участников проекта появится возможность не только обсудить перспективы развития энергопромышленного комплекса Прикамья в теории, но и познакомиться с современным оборудованием и технологиями на практике.

На выставках будут представлены новинки в сфере электроэнергетики и электросети, теплоэнергетики, энергетического машиностроения, тепло-, газо- и водоснабжения, капитального ремонта, благоустройства территорий.

Свои услуги пермякам предложат более 130 компаний-участниц из России и стран зарубежья.

Эффективный диалог

Межрегиональный форум «Энергосбережение и энергоэффективность» пройдёт в Прикамье уже в пятый раз, из года в год поднимая самые актуальные и серьёзные вопросы в сфере ЖКХ и энергетики региона. Своим участникам деловое мероприятие даёт возможность напрямую пообщаться с представителями контролирующих организаций и органов государственной власти, задать интересующие вопросы, найти новых инвесторов, получить инструменты для реализации собственных проектов.

Форум пройдёт на «Пермской ярмарке» при поддержке правительства Пермского края с 23 по 26 сентября. Вход для зарегистрированных специалистов свободный.

ДИЛ – БАНК
НА ПРОЗРАЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Вклады застрахованы
Система Страхования Вкладов

Многие

ВКЛАД «ОСЕННИЙ»
ЖДИ ДОЖДЕЙ ИЗ ПРОЦЕНТОВ
СТАВКА: РУБЛИ – 11,0%
(% годовых)

Выплата процентов – ежемесячно.
Минимальная сумма вклада: рубль – 30 000.
Срок размещения денежных средств: от 200 до 1100 дней.
Предложение действует с 01.09.2014 по 30.11.2014 г. Вклад пополняемый.
Частичное востребование и пролонгация Вклада – не предусмотрены.
При досрочном востребовании сумма начисленных и выплаченных процентов пересчитывается по ставке Вклада «До востребования», действующей на момент расторжения договора Вклада.
Полный перечень условий по вкладу «Осенний» доступен на сайте «Дил-банк» (000)

Лицензия Банка России № 3384
(342) 200-98-01 Г.ПЕРМЬ, УЛ. ПОПОВА, 21 WWW.DEAL-BANK.RU

«ДИЛ-БАНК» (000) РЕКЛАМА

КОНЪЮНКТУРА

ДОСТИЖЕНИЯ

Секреты эффективности соликамских бумажников

День работников леса

ОАО «Соликамскбумпром» встречает модернизированным и строит планы на перспективу

Завершив два крупных проекта по модернизации полуфабрикатных производств, «Соликамскбумпром» — предприятие с более чем 70-летним стажем, один из лидеров по производству газетной бумаги в России — вышел на новый уровень развития. Именно на соликамской бумаге печатаются федеральные издания «Российская газета», «Известия», «АиФ», «Комсомольская правда». Однако не менее важными для экономики предприятия являются и другие направления — производство лигносульфонатов технических и обёрточной бумаги.



За достигнутые трудовые успехи, активную общественную деятельность и многолетнюю добросовестную работу президент ОАО «Соликамскбумпром» Виктор Баранов указом президента РФ Владимира Путина 14 августа 2014 года награждён орденом Почёта.

Вот уже несколько десятилетий ОАО «Соликамскбумпром» в лидерах лесопромышленной отрасли России. Предприятие выпускает порядка 1% от всего объёма производства газетной бумаги в мире и занимает порядка 25% этого рынка в России.

Карта поставок «Соликамскбумпрома» обширна. В минувшем году компания экспортировала газетную бумагу в 60 стран мира. Основные рынки сбыта для предприятия — Индия, Турция, Германия, Иран, Польша. За рубеж отправляется порядка 73% продукции, выпускаемой «Соликамскбумпромом». Ещё 27% распределяются на внутреннем рынке.

Компания является самым крупным потребителем и заготовителем древесного сырья в Пермском крае. Ежегодно «Соликамскбумпрому» требуется около 1,5 млн куб. м древесины елово-пихтовых пород. Порядка 50% поставленной в 2013 году «Соликамскбумпрому» древесины было заготовлено его же дочерними заготовительными предприятиями, расположенными в Гайнском, Кочёвском и Красновишерском районах.

Руководство предприятия ставит перед собой задачу повысить долю древесины собственной заготовки до 70%. С этой

целью в 2008–2013 годах была приобретена лесозаготовительная и лесовозная техника (110 единиц). Сегодня на заготовке древесины в дочерних предприятиях «Соликамскбумпрома» работают 14 современных многофункциональных лесозаготовительных комплексов производства John Deere и Tigercat.

Виктор Баранов, президент ОАО «Соликамскбумпром»:

— С 2006 года «Соликамскбумпром» имеет сертификат Лесного попечительского совета (FSC), подтверждающий легальность всей цепочки заготовки и поставки древесины. Осуществляемое компанией лесопользование в арендованных лесах соответствует европейским требованиям, принципам и критериям FSC. Поставка древесины и изделий из неё может без ограничений осуществляться в любую страну мира.

В рамках крупного инвестиционного проекта, включённого в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, который в данный момент реализуется на нашем предприятии, сделана ставка на развитие собственных лесозаготовок на севере Пермского края.

Секрет успеха предприятия — в непрерывной модернизации производства и умной маркетинговой политике. «Соликам-

скбумпром» постоянно производит серьёзные капиталовложения в реконструкцию и модернизацию действующего оборудования.

В 2012–2014 годах на предприятии были завершены два проекта по модернизации оборудования полуфабрикатных производств. В целлюлозном производстве была смонтирована новая технологическая линия промывки и сортирования целлюлозы, а в июне 2014 года на предприятии введено в эксплуатацию модернизированное оборудование линий ТММ-1 и ТММ-2.

После проведённых мероприятий «Соликамскбумпром» сможет использовать для производства высококачественной бумаги не только древесину «дорогих» хвойных пород, но и более дешёвое лиственное сырьё.

Алексей Тессман, главный инженер ОАО «Соликамскбумпром»:

— Предпосылками для реализации этого инвестиционного проекта были потребность в снижении себестоимости продукции, использование в производстве газетной бумаги лиственной древесины, а также новые требования типографий к качеству бумаги в связи с развитием печатной техники. Модернизация позволяет увеличить производительность линий термомеханической массы до 320 тыс. т в год, снизить удельное потребление электроэнергии, улучшить качественные показатели ТММ, а значит, и газетной бумаги. В рамках модернизации смонтирован узел предварительной обработки древесины цепи по методу RTFibrationTM.

Защита окружающей среды — ещё одна сфера, которой руководство компании неизменно уделяет внимание. ОАО «Соликамскбумпром» является действительным членом Ассоциации экологически ответственных лесопромышленников России. Повышение экологической безопасности производства на сегодняшний день одно из приоритетных направлений развития предприятия.

Так, с целью утилизации волокнистых отходов ОАО «Соликамскбумпром» установило две линии фирмы Andritz (Австрия) по обезвоживанию осадка с очистных сооружений и избыточного биологически активного ила. Обезвоженный осадок направля-

ется на сжигание, а технологический пар с установки используется при производстве газетной бумаги. Таким образом, утилизация отходов предприятия даёт ещё и неплохой экономический эффект, не говоря уже об экологической составляющей.

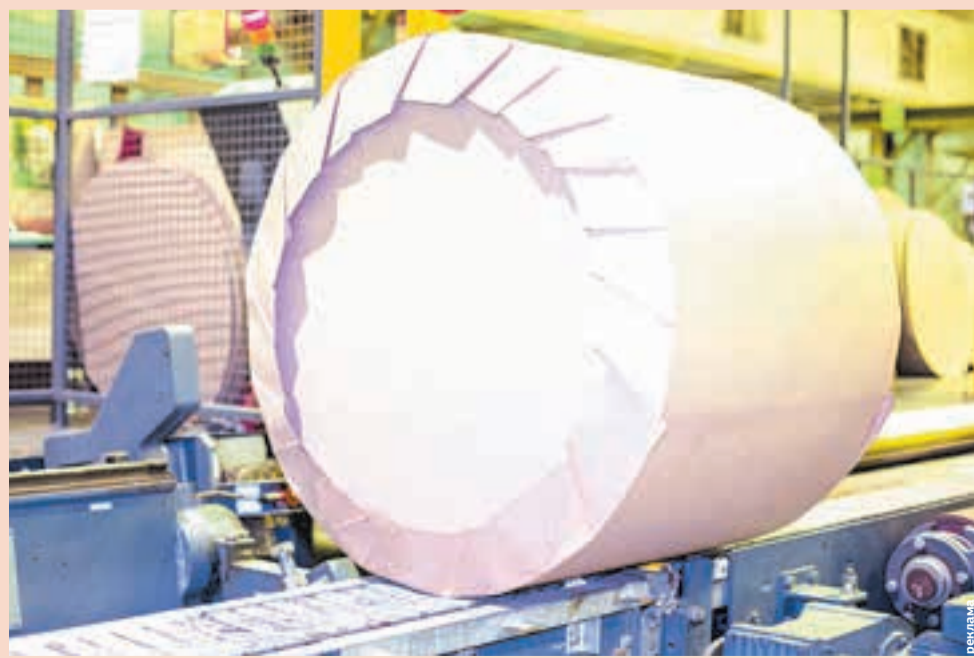
Являясь президентом ОАО «Соликамскбумпром» и депутатом Законодательного собрания Пермского края, Виктор Баранов считает своим долгом лоббировать интересы лесопромышленников. По его словам, в связи с реализацией на «Соликамскбумпроме» крупного инвестиционного проекта предприятие заинтересовано в дальнейшем развитии лесопромышленного комплекса региона.

Прежде всего, на взгляд топ-менеджера, для успешного развития лесопромышленного комплекса Пермского края необходимо создание эффективной транспортной инфраструктуры, а в этом вопросе лесопромышленникам края необходима помощь со стороны органов власти.

Виктор Баранов:

— С развитием транспортной инфраструктуры в Пермском крае появятся новые лесопромышленные предприятия и инвесторы отрасли, а значит, и рабочие места. Необходимо в краевой программе развития лесопромышленного комплекса рассматривать как основную задачу строительство, реконструкцию и ремонт автомобильных дорог общего пользования, использующихся для круглогодичной вывозки древесины, а также лесных противопожарных дорог.

Особое внимание необходимо уделить важнейшей составляющей транспортной инфраструктуры края — реке Каме. Экономическая эффективность транспортировки грузов по воде очевидна. Создание необходимых условий для судоходства по Каме — это не только предпосылки для устойчивого развития лесопромышленного комплекса края, повышение инвестиционной привлекательности отрасли, но и новый стимул для социально-экономического развития целого ряда муниципальных образований, для которых деятельность лесозаготовительных организаций является фактически единственным источником пополнения местных бюджетов.



РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

К своему 60-летнему юбилею Камская ГЭС подходит в обновлённом виде

В июне 1948 года вышло постановление Совета министров СССР о строительстве Камской гидроэлектростанции с судоходным шлюзом на реке Каме у города Молотов. А уже 18 сентября 1954 года был произведён пуск первого гидроагрегата. Тогда проект по строительству Камской ГЭС был поистине новаторским.

Сегодня мощность Камской ГЭС составляет 537 МВт, среднегодовая выработка — 1710 млн кВт/час. С 1998 года здесь ведётся модернизация оборудования. Согласно планам на электростанции необходимо заменить около 80% оборудования до 2015 года.

Как сообщил директор филиала ОАО «РусГидро» Виктор Алексеев, на данный момент подходит к концу модернизация турбин, и большая часть гидросилового оборудования станции заменена на новое.



Виктор Алексеев, директор филиала ОАО «РусГидро» «Камская ГЭС»:

— За 60 лет много воды утекло в Каме. Даже в застоиные для страны годы мы проводили реконструкцию оборудования, развивались. Технология производства электроэнергии из воды не меняется. Энергия падающей воды преобразуется в гидроагрегате в электрическую. Но сама станция изменилась. Модернизация турбин Камской ГЭС началась ещё в 1998 году. В 2015 мы её закончим. Гидроагрегаты оснащаются современной системой автоматизированного управления, которая обеспечивает точность и плавность регулирования, улучшает контроль за работой оборудования. Продолжается реконструкция гидромеханического оборудования: затворов и крышек водослива, сороудерживающих решёток, турбинных затворов. Эти работы выполнены почти на 70%. Выполняется переоснащение систем автоматизированного управления распределительных устройств. Можно сказать, что в этом, юбилейном, году мы имеем практически новую станцию.

По словам Виктора Алексеева, модернизация оборудования происходит на всех станциях компании «РусГидро».

«В 2013 году на модернизацию Камской ГЭС было потрачено более 1 млрд руб., в целом на обновление станции компания «РусГидро» направит порядка 7,9 млрд руб.», — рассказывает топ-менеджер.

Сейчас сотрудники ГЭС готовятся к зиме. В конце сентября объект посетит комиссия с участием представителей МЧС, Ростехнадзора, «РусГидро», которая оценит готовность станции к холодному времени года — подготовку оборудования, сооружений, зданий.

В результате модернизации повышается энергоэффективность станции, технико-экономические показатели, что в итоге ведёт к увеличению выработки.

«Задачи очень простые. Меньшим количеством воды выработать больше электричества. Вот мы увеличили мощность турбин — каждой машины на 3 МВт, с 21 МВт, до 24 МВт. Характеристики улучшились, выработка электроэнергии увеличилась», — признаётся топ-менеджер.

Виктор Алексеев:

— Что такое юбилей пуска первого гидроагрегата станции? Это повод вспомнить строителей, которые её возвели, людей, которые когда-то учились работать на гидроэлектростанции. Тогда произошло рождение коллектива. Думаю, что те пожелания, которые были у наших предшественников, начавших поднимать это хозяйство, мы выполнили с честью. Станция работает, оборудование в прекрасном состоянии. Мы не стоим на месте.

АРБИТРАЖ

Дело на миллиард

Завод им. Дзержинского возвращает себе площадку №5

Наталья Калюжная

Арбитражный суд Пермского края постановил вернуть ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского» незаконно реализованное имущество. Речь идёт о некогда принадлежавших заводу площадях, на которых располагалось гражданское (мотопильное) производство. Сегодня, по оценкам экспертов, стоимость этой площадки может оцениваться не менее чем в 1 млрд руб. Немаловажно и то, что на этой площадке располагается главная понизительная подстанция, снабжающая электроэнергией не только сам завод, но и большую часть промышленных предприятий левого берега Камы. Принятое арбитражным судом решение на «Дзержинском» считают уникальным.

Как сообщил «Новому компаньону» руководитель юридической службы ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского» Василий Шепелев, согласно принятому 11 сентября решению Арбитражного суда Пермского края предприятию будет возвращена промышленная площадка №5. По словам бывшего топ-менеджера завода Олега Комарова, речь идёт о незаконно реализованном в 2008 году имуществе предприятия, отчуждённом в интересах богатейших людей региона.

Отчуждение площадки №5 произошло при арбитражном управлении Евгении Лысове, в отношении которого в 2013 году было возбуждено уголовное дело о мошенничестве.

Как сообщил заместитель исполнительного директора ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского» Александр Сентябов, дело, по которому обвиняется Лысов, было возбуждено Управлением МВД России по Приволжскому федеральному округу, затем передано окружному СКР. В данный момент расследование продолжается, а сам Лысов месяц назад был отпущен под залог.

По словам Василия Шепелева, требования завода в арбитражном суде 11 сентября были мотивированы тем, что нынешние собственники площадки №5 — ООО «Ризлгт» и ООО «Электротэт» (конечными их бенефициарами являются Юрий Борисов и Владислав Шинкевич) — являются «недобросовестными приобретателями имущества», поскольку «фактически получили этот актив безвозмездно». «Была создана видимость оплаты за счёт сложной финансовой схемы», — рассказывает юрист.

Вторым аргументом со стороны завода в пользу возвращения ему площадки №5 был тот факт, что собственники компаний-приобретателей («Ризлгт» и «Электротэт») являлись одновременно и теми лицами, которые определяли, по какой цене и в каком порядке будет продаваться это имущество.

Василий Шепелев, руководитель юридической службы ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского»:

— В 2006 году в отношении завода было введено внешнее управление. Суть его заключалась в том, чтобы сформулировать некую программу вывода предприятия из процедуры банкротства. Управляющий Евгений Лысов составил план внешнего управления, который заключался в том, чтобы оздоровить предприятие, продать те активы, которые, как он утверждал, не используются в производстве. В частности, по мнению Лысова, нужно было продать стадион «Дзержинец», производственную площадку №3 (деревообрабатывающий цех), площадку №5.

Стадион «Дзержинец» по независимым оценкам стоил тогда около 800 млн руб., хотя был реализован за 24 млн руб. Он был оценён с учётом некоего обременения, которое на самом деле было фиктивным. Сейчас земля стадиона «Дзержинец» находится в собственности неких компаний, которые входят в группу РИАЛ. Площадка №3 была оценена в 90 млн руб., площадка №5 — в 407 млн руб.

По словам юриста, площадка №5 представляет собой «огромный производственный комплекс», на котором завод выпускал мотопильную продукцию, — 14 га земли и производственные помещения площадью свыше 50 тыс. кв. м.

Сейчас из гражданской продукции завода сохранилось только производство сепараторов для очистки масла и топлива для судов специального назначения.

Важность площадки №5 для завода обусловлена также тем, что на ней расположена главная понизительная подстанция «Машиностроитель», снабжающая электричеством не только «Дзержинский», но и все промышленные предприятия, расположенные на левом берегу Камы в Дзержинском районе Перми. «Это мясокомбинат, мукомольный завод, университет, новое здание «Билайн», — перечисляет Василий Шепелев.

реклама

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР



Бывшие цеха по производству мотопил успешно сдаются в аренду и превратились, по сути, в технопарк для производств различной направленности

На заводе высоко оценивают важность подстанции и площадки №5, так как «это имущество мобилизационного значения, и оно должно предназначаться для обеспечения обороноспособности страны».

Василий Шепелев:

— План реализации имущества Лысов представил на собрании кредиторов. На нём большинством голосов обладали два общества — «Гран» и «Кэпитал-2007», конечными собственниками которых являются Юрий Борисовец и Владислав Шинкевич. Эти две организации определяли, какое имущество, по какой цене и на каких условиях будет продаваться. Решение о продаже было принято в 2008 году. Затем были организованы торги, их победителем стало ООО «Лотос», которое в июле 2009 года, так и не приступив к владению имуществом и не понеся никаких расходов на содержание площадки №5, продало её компании «Риэлт», а главную понизительную подстанцию — компании «Электротэт».

По словам юриста, «Лотос» был «промежуточной организацией», директор которой «вроде был посторонним лицом, однако позже в рамках следствия по уголовному делу давал показания, что руководили им собственники компаний «Риэлт» и «Электротэт».

В 2011 году налоговая инспекция провела на заводе выездную проверку. Рассматривая, каким образом про-

изводилась оплата между заводом и «Лотосом», налоговики установили, что деньги, за которые была приобретена «Лотосом» площадка №5 (411 млн руб.), на самом деле на завод не поступили, а были выведены на счета третьей организации.

Василий Шепелев:

— Налоговая инспекция описывала финансовую махинацию, из которой следовало, что «Лотос» ни копейки заводу не заплатил и имущество, по сути, приобрёл безвозмездно. Имея на руках решение налоговой инспекции, мы подали иск о признании этой сделки недействительной. Инициатором иска стал конкурсный управляющий Александр Иванов, вступивший в эту должность в 2011 году. 17-й апелляционный суд Пермского края 9 ноября 2013 года принял решение о признании сделки между «Лотосом» и заводом недействительной. Наконец, 11 сентября Арбитражным судом Пермского края было установлено, что сделки между «Лотосом» и нынешними собственниками площадки №5 также были недействительны, так как и в этом случае была применена искусственная схема создания видимости оплаты, а значит, «Лотос» передал имущество компаниям «Риэлт» и «Электротэт» безвозмездно.

Суть схемы заключалась в том, что «Риэлт», не располагая собственными деньгами, получает финансирование от некой организации («Риал-Финанс»). Та

даёт деньги займа компании «Риэлт». Заём «Риэлт» направляет в «Лотос» по договору купли-продажи. Тот перечисляет деньги на контору А, та — на контору Б, оттуда он передаётся конторе С, которая в свою очередь направляет деньги обратно в «Риал-Финанс». Таким образом, проводились круговые движения сумм по 10-15 млн руб. Так постепенно была произведена «оплата» площадки №5.

Последнюю схему, по словам Шепелева, вычислили специалисты Центра независимых судебных экспертиз (Пермь) в рамках арбитражного дела об отчуждении площадки №5, инициированного заводом им. Дзержинского. Экспертиза проводилась с апреля по август 2014 года.

«В августе от независимых экспертов пришло заключение о том, что действительно имеет место финансовая схема по созданию видимости оплаты имущества», — рассказывает юрист.

В качестве доказательства в суде Управление ФНС по Пермскому краю представило выписки с расчётных счетов, проанализированные юридической службой завода, а также некоторые доказательства из уже возбуждённого уголовного дела по факту хищения на «Дзержинском».

По словам работников завода, некогда отчуждённая площадка №5 в данный момент процветает. На здании висит объявление о том, что площади здесь сдаются в аренду. По сути, это технопарк,

где арендуют площади разнонаправленные промышленные предприятия.

Площадка расположена в удачном месте — на берегу Камы и весьма удобна для производителей.

Василий Шепелев:

— Если в 2008 году этот актив стоил 411 млн руб., то сейчас он может стоить уже более 1 млрд руб. — при стоимости производственной площади не менее 20 тыс. руб. за 1 кв. м и размере площадки в 50 тыс. кв. м.

Важно и то, что решение это может послужить одним из доказательств в уголовном деле по заявлению арбитражного управляющего Иванова по фактам хищения имущества завода.

Сейчас в этом уголовном деле назначены бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы. Мы предполагаем, что выводы в них будут те же, что и в арбитражном деле.

Уникальность этого дела заключается в том, что выгодоприобретателями по нему являются крупные бизнесмены, очень важные люди в Пермском крае, и я не знаю случаев, чтобы суд выносил решения против таких людей, так же как не знаю случаев возврата огромной части имущества предприятию.

Юрий Борисовец в телефонном разговоре с «Новым компаньоном» пообещал прокомментировать решение арбитражного суда после того, как ознакомится с его резолютивной частью. ■

ИНФРАСТРУКТУРА

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Антимонопольщики рассказали энергетикам о наиболее частых нарушениях в сфере топливно-энергетического комплекса



Специалисты краевого управления ФАС России приняли участие в семинаре «Принципы и методы регулирования тарифов на 2015–2017 годы. Нормативно-правовые акты в сфере ценообразования и применения тарифов». Мероприятие было организовано Ассоциацией энергетиков Западного Урала с целью разъяснения нормативных документов и оказания практической помощи предприятиям и организациям региона.

Участники семинара узнали о наиболее проблемных вопросах применения антимонопольного законодательства и типичных нарушениях в сфере топливно-энергетического комплекса: нарушение сроков технологического присоединения и навязывание невыгодных условий договора потребителю.

Андрей Ульяновский, начальник отдела контроля естественных монополий Управления ФАС России по Пермскому краю:

— Мы рассматриваем данную площадку как ещё одну возможность донести позицию ФАС России до представителей ресурсоснабжающих организаций и до конечных потребителей электроэнергии. В области топливно-энергетического комплекса постоянно возникают спорные вопросы, которые требуют разъяснения от компетентных специалистов. Например, в управление периодически поступают жалобы потребителей по факту манипулирования ценами на электроэнергию, но зачастую заявители слабо представляют себе, что такое манипулирование.

г. Пермь

коммерческое помещение
С О В Е Т С К А Я, 40*

Площадь: 1 736,20 м².

Цокольный, первый и второй этажи.

Отдельный вход.

* Продажа стопроцентной доли участия в уставном капитале юридического лица, являющегося собственником помещения.



АН агентство
инвестиций
в недвижимость

KD GROUP

**камская
долина**
строительная группа

г. Пермь. Ул. Советская, 40 («KD Group»)
ул. Ленина 58А (БЦ «Любимов»), 2 этаж

☎ / 3 4 2 / 2 9 8 - 6 1 - 1 8
www.kd-kvartira.ru

КОЛЛИЗИЯ

«Сети построены. Люди не подключены»

Жители Новобродовского и Ивы не знают, как им обеспечить себя «голубым топливом»

Наталья Калюжная

Общественно-консультативный совет при краевом управлении ФАС обсудил проблемные вопросы подключения объектов капитального строительства к газораспределительным сетям. Как было заявлено на заседании, в двух микрорайонах Перми уже созданы незаконные газовые сети, строительство которых профинансировали собственники земли. В связи с тем, что ни «Газпром», ни муниципалитет не считают себя в ответе за дальнейшую эксплуатацию этих сетей, у большинства собственников возникают проблемы с доведением газа от границ микрорайона до жилья.

Как заявил и. о. руководителя Управления ФАС по Пермскому краю Антон Удалёв, новые правила подключения к сетям газораспределения, которые вступили в силу с 1 марта 2014 года, создали множество сложностей не только для граждан, обращающихся за подключением к сетям газораспределения, но и для антимонопольной службы, ответственной за соблюдение этих правил.

Перед антимонопольной службой был поставлен вопрос об ответственности виновных лиц, но в ФАС пришли к выводу, что на территории микрорайона Новобродовский нет субъектов, подлежащих ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, поскольку сети возводились на деньги граждан самими гражданами, создавались некоммерческие организации, подрядные организации, а сети «Газпрома» доходят только до границ микрорайона.

Представитель «Газпрома» отметил, что возможным решением вопроса с подключением был бы чёткий градостроительный план.

Андрей Ульяновский поинтересовался, что же делать тем гражданам, которые уже создали инициативную группу, чтобы добиться газораспределения: «Что же им теперь — прекратить свою деятельность и обращаться в администрацию?» Присутствующие порекомендовали именно так и поступать.

Житель посёлка Новобродовский Александр Фёдоров также подтвердил, что отсутствие согласований с администрацией создаёт дополнительные конфликты между собственниками коттеджей.

Александр Фёдоров, житель посёлка Новобродовский:

— Главы города, которые избираются у нас, главы местных администраций в своих выборных программах всегда упоминают, что будут такие-то посёлки, будет строительство. Люди, обнадёженные этими предвыборными обещаниями (в которых, между прочим, не видно — есть уже согласования в «Газсервисе» или «Водоканале»), понимают так: видимо, что-то уже запланировано...

Люди считают, что всё решено, и никакой коллизии не видят. А как только получили эти участки да начали строиться, тут уже понимают, что света нет, газа нет. Залили фундамент и начинают каким-то образом решать. Идея идти в администрацию им приходит в последнюю очередь.

Я был свидетелем многих собраний. Там этот вопрос не возникает, пока не подашь эту идею. Как правило, они идут в «Газсервис». Когда создаётся инициативная группа, дело поручают кому-то одному. Он говорит: «Хорошо, я согласен». И начинается — взносы, деньги. Он с этими деньгами, заявками приходит в газораспределющую организацию. На заявлении не видно, сколько за ним стоит человек. Он говорит, что надо газифицировать 40 домов. Но дальше правила не срабатывают: газ доходит до основного абонента, а все остальные от него газ не получают. Начинаются склоки, жалобы. Всё потому, что вначале люди не сходили и не решили эту проблему в администрации района, как это делается в других регионах России. Там это происходит так: доводят газ, воду и свет до самой границы собственности, которая приобретена. И дальше уже как хочешь.

Член Комиссии по землепользованию и застройке Перми, член Общественно-консультативного совета при краевом управлении ФАС России Денис Галицкий заявил, что в градостроительной документации вопрос о газификации этих участков и не ставился.

«Если там записано «право на сети и нет ограничений», то это, скорее всего, заключение, которое даётся после топосъёмки, — ставится штамп, что, дескать, сети нет и, соответственно, нет и ограничений. Есть заблуждение, что если в «Газпроме» получен штамп, ограничений нет, то это значит, что газ получен», — пояснил Галицкий.

Более того, по его мнению, «не факт, что если есть труба «Газпрома», что ваш сосед захочет получить газ. Многие не хотят подключаться, потому что есть альтернативные источники топлива, и это хорошо с точки зрения антимонопольного законодательства».

ИНФРАСТРУКТУРА

«И что — оставляем без газа только потому, что граждане не смогли договориться?»

Андрей Ульяновский, начальник отдела контроля естественных монополий Управления ФАС по Пермскому краю:

— В правилах указано, что органы местного самоуправления по запросам граждан и организаций определяют газораспределительные организации, которые должны выдавать технические условия в этих вопросах. Граждане должны взаимодействовать с местными администрациями.

Также в правилах указано, что очень важная роль в газификации принадлежит краевым органам исполнительной власти, которые утверждают региональную программу газификации и в очень короткие сроки по запросам граждан должны вносить соответствующие изменения в них с целью устранения технических препятствий для подключения граждан.

Внимание хотел бы заострить на одном вопросе, который является главным в заявлениях граждан. Это газификация дачных и коттеджных посёлков, до которых построены сети газораспределения, но на территории которых сети газораспределения строят сами владельцы домов. В новых правилах говорится, что заявитель, направляя заявку на выдачу техусловий, уже должен иметь согласие основного абонента на подключение.

На территории Перми есть два проблемных микрорайона — это Новобродовский в Свердловском районе и Ива-1 в Мотовилихинском. Там жители столкнулись примерно с одной и той же проблемой. В Новобродовском она существует порядка 20 лет.

К микрорайону подведены сети газораспределения, которые принадлежат «Газпрому», и строились в том числе с использованием бюджетных средств, а на территории микрорайона сети газораспределения были построены самими жителями. Причём в правовом отношении вопрос о строительстве газопровода и порядок пользования им никак не был оформлен. Граждане вносили денежные средства инициативным группам. Те заключали договоры подряда с организациями, возводились сети. Права на эти сети никак не оформлялись. В итоге граждане, внёсшие денежные средства на строительство этих сетей и законно полагающие, что за эти денежные средства их должны подключить, не были подключены к газораспределительным сетям.

Аналогичная ситуация сложилась и в микрорайоне Ива-1. На деньги собственников построен газопровод. Причём денежные средства вкладывались большинством застройщиков. Опять же — деньги собирались и вносились не в «Газпром», не в газостроительные организации, а передавались частным лицам. Естественно, эти отношения также не были оформлены надлежащим образом, и, когда был поставлен вопрос об ответственных за газификацию лицах, получилось, что на самом деле их нет, поскольку отсутствуют договоры, в рамках которых эти мероприятия выполняются.

И в прежних, и в новых правилах говорится, что вопрос технологического присоединения граждане должны решать не с газораспределительными организациями, а с такими же гражданами — своими соседями, которые поименованы как основные абоненты, владельцы сетей газораспределения.

По новым правилам согласие соседей должно быть получено уже на стадии подачи заявки на техусловия. И что мы тогда — оставляем без газа целые населённые пункты только потому, что граждане не могли между собой договориться? А если рассматривать более широко, то кто должен возводить инфраструктуру в границах городских, сельских поселений?

По словам Галицкого, «если город не обещал построить сети, то граждане могут построить их за свой счёт, если они этого хотят».

Члены совета высказали противоположное мнение: «Вообще-то у нас должен быть план газификации. Мы должны стремиться, чтобы каждый житель имел газ, а не строить им какие-то препятствия. Муниципальные органы должны это обеспечить».

На это Галицкий ответил: «Если нет решения администрации о газификации такого-то посёлка, то обязанность у муниципалитета всех газифицировать нет. У муниципалитета есть план. Если в этот план не входит Новобродовский, ну, значит, нет».

Андрей Ульяновский с этим мнением не согласился: «Но ведь эта ситуация какая-то странная. На территории города — два больших района, где жители на своё усмотрение делают всё по вопросам газификации, сами составляют какие-то планы строительства. Почему вообще ситуация была пущена на самотёк?»

Денис Галицкий предложил жителям идти в суд, где и доказывать, что была хоть какая-то договорённость, предста-

вить свидетелей, расписки о получении денег.

По заявлению Андрея Ульяновского, в данный момент проблема заключается уже в том, что «даже сети построены незаконно на территории двух районов».

«Что же делать сейчас? Подключать или сносить эти сети и строить новые? Спор зашёл в тупик. Сети построены, люди не подключены...» — возмутился представитель ФАС.

Ульяновский предложил оформить долевое право собственности внутри микрорайона, чтобы его участники выбрали какую-то управляющую компанию, некоммерческую или коммерческую организацию — по аналогии с нежилым фондом, которая на законном основании будет решать вопрос с теми собственниками, которые не смогли по каким-то причинам подключиться.

В итоге присутствующие пришли к выводу, что лучшим выходом будет создание ТСЖ или некоей управляющей компании, которая возьмёт на себя функции основного абонента, отправится в муниципальный орган власти, и власти и ТСЖ, может быть, совместно создадут «маленькую программу газификации». ■

ПОЗДРАВЛЕНИЯ



**ЮниКредит Банк:
25 лет работы
на российском рынке**

От лица ЗАО «Новомет-Пермь» хочу от всей души поздравить ЮниКредит Банк с юбилеем!

Мы рады, что среди наших партнеров есть надежный Банк с мировым именем! В нелегкие времена экономических кризисов команда ЮниКредит Банка всегда подтверждала делом стабильность и надежность Банка. Благодаря своему профессионализму и ответственному отношению к делу, сотрудники Банка смогли построить доверительные отношения с клиентами и партнерами, что позволяет всем вместе добиваться отличных результатов несмотря на любую ситуацию в стране и мире.

В этот знаменательный день хотим пожелать руководству и сотрудникам крепкого здоровья, счастья, а Банку — дальнейшего безоблачного развития и процветания на благо экономики России!

*Перельман Олег Михайлович,
Генеральный директор ЗАО «Новомет-Пермь»*

ОАО «ПЗСП» с большим удовольствием поздравляет ЗАО ЮниКредит Банк с 25-летием!

Для любой крупной строительной компании очень важно наличие надежного и успешного финансового партнера, и мы рады, что для ОАО «ПЗСП» таким партнером является ЮниКредит Банк. Для нас очень важно не только то, что Банк предлагает высококачественные продукты и услуги на очень конкурентных условиях и из квартала в квартал демонстрирует отличные финансовые показатели, мы высоко ценим то, что ЮниКредит Банк разделяет наши взгляды на социальную ответственность бизнеса, реализуя различные благотворительные проекты в Пермском крае.

Мы желаем ЮниКредит Банку дальнейших успехов, неизменно прекрасных результатов деятельности и постоянно растущего числа клиентов, а каждому сотруднику Банка — личного человеческого счастья, профессиональной самореализации и здоровья.

*Дёмкин Алексей Николаевич,
Заместитель генерального директора ОАО «ПЗСП»*

От имени «УК Лысьвенская металлургическая компания» хочу с удовольствием поздравить ЮниКредит Банк с 25-летием!

25 лет работы — это один из ключевых показателей стабильности и надежности компании на российском рынке, где все стремительно меняется и кризисные ситуации заставляют с каждым днем работать все более эффективно, чтобы сохранять лидирующие позиции. Особо хотим отметить, что ваш коллектив всегда проявляет энтузиазм и инициативность в работе, показывает высокий профессионализм и оперативно решает любые вопросы!

Позвольте пожелать коллективу ЮниКредит Банка всего наилучшего: здоровья, удачи, вдохновения, надежных партнеров, неиссякаемой энергии, процветания и развития!

*Резантов Сергей Викторович,
Финансовый директор «УК Лысьвенская металлургическая компания»*

8 800 700 10 20 unicredit.ru

Жизнь полна взлетов и падений.
Мы поддержим вас.

Добро пожаловать в
ЮниКредит Банк

ЗАО ЮниКредит Банк. Генеральная лицензия №1 Банка России. На правах рекламы.

СТРОИТЕЛЬСТВО/НЕДВИЖИМОСТЬ

СИТУАЦИЯ

Чапаевский разгром

В Перми снесли самовольно построенные дома молдавских цыган

Оксана Клиническая, Людмила Максимова

ФОТО МАКСИМ КИМЕРЛИНГ



В начале сентября служба судебных приставов организовала демонтаж 22 частных деревянных построек. Их обитатели — 70 человек — перебрались в сохранившиеся шесть домов, а также разместились у цыганского барона. Сейчас они подыскивают себе новую площадку для строительства жилья. По данным районной администрации, многодетные семьи уже получили земельные участки.

Служба судебных приставов осуществила 9 сентября снос 22 самовольно построенных домов на улице Химиков, расположенных в лесном массиве в микрорайоне Чапаевский (Орджоникидзевский район Перми). Приставы действовали в рамках исполнительного производства, возбуждённого на

основании исполнительного листа, выданного Орджоникидзевским районным судом. Ответчиком по нему является предприниматель Михаил Фрунков. Взыскателем выступает районная администрация.

Фрунков неоднократно получал требования о сносе незаконных построек, отмечают приставы. По их данным,

было составлено 30 протоколов по ст. 17.15 Кодекса об административных правонарушениях РФ («Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера»).

Снос «цыганских домов» имеет пятилетнюю историю. Соответствующее постановление суд вынес ещё 22 января 2009 года, утвердив мировое соглашение между истцом и ответчиком. Об этом сообщили в администрации Орджоникидзевского района.

По условиям «мировой» Михаил Фрунков обязался снести постройки из бруса в срок до 1 августа того же года. Однако этого не произошло, поэтому было организовано исполнение судебного решения в принудительном порядке, поясняют приставы.

Предприниматель несколько раз просил суд и приставов об отсрочке и получал её. Так, он пообещал самостоятельно демонтировать все 22 дома в срок до 10 ноября 2011 года. Затем появилась новая дата — 4 апреля 2014 года. Обязательства так и не были выполнены. Между тем в сентябре 2013 года из бюджета Перми были выделены средства на снос, а в этом году проведён конкурс на выбор компании, которая выполнит демонтаж. Сумму затрат и имя подрядчика в пресс-службе администрации Перми назвать отказались, но отметили, что предприниматель должен будет её возместить.

«Участие в сносе домов приняли представители государственных органов — службы судебных приставов, полиции, опеки и попечительства, здравоохранения, образования», — отмечают в районной администрации.

«Для чего администрации понадобилась такая срочность: в ночь с 8 на 9 сентября сносить дома? Объяснения они не давали», — недоумевает Борис Фрунков, представившийся цыганским бароном.

У приставов на этот счёт иное мнение.

Иван Ушаков, начальник отдела по взаимодействию со СМИ Управления ФССП по Пермскому краю:

— Спецтехника приехала на место к 9:00. Люди, проживающие в постройках, были предупреждены о сносе и дате исполнения решения суда ещё на прошлой неделе. Поэтому все были готовы к этому, всем дали возможность собрать свои вещи. Сопrotивления представителям исполнительной власти жители не оказывали, хотя были словесные перепалки.

Однако, как сообщило «Эхо Перми», жители незаконно возведённых домов подготовиться к сносу не успели и спешно выносили вещи на улицу. Также, по данным этой радиостанции, цыганские семьи обвиняют власти в том, что их детей оставили перед наступающими холодами без крыши над головой.

Борис Фрунков признал дома самовольной постройкой. Он отметил, что раньше земля, на которой они возведены, была «бесхозная, на ней размещались кооперативные гаражи и свалка». Табор своими силами расчистил территорию и построил здесь жильё.

Дома, по словам Фрункова, даже осматривали представители администрации президента РФ и якобы рекомендовали оформить законные права. Такая попытка была предпринята, цыгане обращались в районную администрацию с просьбой взять землю в аренду и были готовы платить налоги, заверил цыганский барон.

С просьбой остаться в своих жилищах до апреля 2015 года обитатели обращались к губернатору Пермского края Виктору Басаргину и председателю правительства Геннадия Тушнолобову, рассказывает Борис Фрунков. По его информации, краевые власти даже создали комиссию.

«Обещали помощь, но её не оказали, забыли после переговоров с главой администрации района Лидией Королёвой», — опечален Фрунков.

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Компания «Талан» сдала свой первый объект в Перми

Компания «Талан» сдала свой первый объект в Перми — дом №120 на шоссе Космонавтов в жилом комплексе «Галактика». Разрешение на ввод в эксплуатацию №90/2012 девелопер получил 29 августа 2014 года, на 10 месяцев раньше запланированного срока, а 4 сентября компания «Талан» провела дружеское мероприятие. На нём присутствовали первые лица города, партнёры компании, руководители крупнейших банков и агентств недвижимости Перми.

Константин Макаров, генеральный директор компании «Талан»:

— Давно мечтали построить дом в Перми, и наконец это произошло. Мы всегда стараемся создавать комфортную среду, чтобы сделать повседневную жизнь людей максимально удобной. Жилой комплекс «Галактика» — не исключение. Поэтому в каждый дом мы вносим улучшения.

Компания «Талан» поблагодарила своих партнёров и технического заказчика «КомСтрин-Пермь» за отличную работу. «Только вместе можно учиться, делиться опытом и достигать большего», — говорит Макаров.

Марина Коноплева, генеральный директор ООО «КомСтрин-Пермь»:

— Два года каждый день вся команда наших сотрудников думала об этом 20-этажном доме и контролировала работу генерального подрядчика и субподрядчиков. Сотруд-

ничество с компанией «Талан» стало для нас успешным. Первый дом в ЖК «Галактика» — прекрасный подарок для города и Дзержинского района.

Поддерживать порядок в доме будет управляющая компания, которая уже успешно работает в жилом комплексе «Виктория».

Вера Сединина, директор управляющей компании «Виктория Сервис»:

— «Виктория Сервис» поддерживает стандарты высокого качества. Мы создадим для жильцов дома №120 комфорт и уют. Наш принцип работы — не жильцы для нас, а мы для жильцов.

Гости праздника увидели дизайнерский холл в новом доме, квартиру с готовым интерьером — шоурум и квартиру с отделкой от застройщика. Любители прекрасных видов поднялись на высокоскоростном лифте в пентхаус на 19-м этаже.

В настоящее время в Перми «Талан» реализует два проекта: строительство жилого комплекса «Галактика» и нового дома «Вместе». Скоро стартуют продажи современного квартала «Новый центр».



реклама

СТРОИТЕЛЬСТВО/НЕДВИЖИМОСТЬ

ФОТО МАКСИМ НИМЕРЛИНГ



В пресс-службе губернатора это категорически опровергают: «Никакой комиссии на уровне губернатора и краевых властей не создавалось. Никакие указания администрации Орджоникидзевского района не давались, так как в этом не было необходимости, поскольку проблемой незаконных построек цыган власти района занимались уже на протяжении пяти лет».

В то же время в районной администрации утверждают, что бывшие жители самовольных построек обеспечены жильём: все они имеют пермскую регистрацию. А многодетным семьям предоставлено 20 земельных участков.

Борис Фрунков утверждает, что без жилья остались около 70 человек, кото-

рые сейчас поселились как у него, так и в шести домах, которых не коснулся снос: всего на территории Чапаевского было возведено 28 построек.

Сейчас табор подыскивает себе территорию для строительства новых домов на этом же месте и готов купить для этой цели землю: дети ходят в школу №88, и исторически молдавские цыгане живут в этой микрорайоне Перми с 1979 года, поясняет цыганский барон. По его примерным оценкам, всего в Перми насчитывается около 500 цыган.

Жители снесённых домов обратились к уполномоченному по правам человека в Пермском крае Татьяне Марголиной, назвав действия судебных приставов «самоуправством».

По словам очевидцев, в мероприятиях по сносу домов принимали участие глава Орджоникидзевского района Лидия Королёва и её заместители, а также представители полиции и начальник территориального управления Министерства социального развития РФ. Действия по сносу построек проводились за пределами установленного законом времени (ст. 35 закона «Об исполнительном производстве») — тяжёлая техника работала с 21:30 до 01:30.

В связи с этим особую обеспокоенность Татьяны Марголиной, по сообщению её пресс-службы, вызывает позиция органов власти, которые вместо оказания всесторонней поддержки семьям якобы высказывали угрозы отбирать

детей для последующего устройства их в социальные учреждения.

На сегодняшний день между омбудсменом и территориальным управлением Министерства социального развития РФ по Перми достигнута предварительная договорённость об оказании необходимой помощи семьям в различных форматах — как натуральном, так и материальном. При необходимости возможно рассмотрение вопроса о предоставлении временного приюта.

В настоящее время пострадавшие самостоятельно решают вопрос с жильём: часть из них разместились у родственников в соседнем таборе. Дети продолжают ходить в школу и получать медицинские услуги. ■

КСТАТИ

«Случай — редчайший. Я на это не рассчитывал. Сам потрясён»

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

Как сообщил «Новому компаньону» член Адвокатской палаты Пермского края Станислав Шестаков, Верховный суд РФ истребовал из Свердловского районного суда Перми три дела, касающиеся выселенных из бывшего ведомственного общежития граждан — Нурии Пустоваловой, Татьяны Заболоцкой и Олеси Мендяровой.

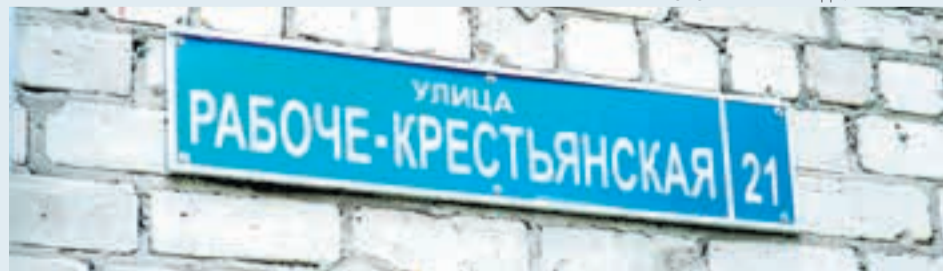
Ранее в Свердловском районном суде Перми состоялось предварительное судебное заседание по иску выселенной из общежития на ул. Рабоче-Крестьянской, 21 Нурии Пустоваловой. Ответчиком выступает Пермский строительный колледж.

Станислав Шестаков, член Адвокатской палаты Пермского края:

— Дела должны быть направлены в Верховный суд РФ. Случай — редчайший. Это очень хороший знак. Эти дела изучат и решат передавать их или нет на рассмотрение в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда РФ.

Я даже на это не рассчитывал. Сам потрясён. Я абсолютно был уверен, что откликнется только Конституционный суд РФ.

Напомним, утром 15 августа судебные приставы взломали дверь в комнату Татьяны Заболоцкой в общежитии на ул. Рабоче-Крестьянская, 21 (Свердловский район Перми). Собственник общежития на основании решения суда требовал освободить жильё.



После огласки этого события в СМИ выселение было приостановлено, и Татьяна Заболоцкой вернули ключи от комнаты. Впоследствии приставы всё же опечатали жильё Заболоцкой и её дочери Олеси Мендяровой. В итоге женщины вынесли свои вещи в коридор и жили фактически там, поскольку другого жилья у них нет.

Вскоре после этого инцидента адвокат Станислав Шестаков рассказал, что этой ситуацией заинтересовались в Общероссийском народном фронте, а также депутат Госдумы Олег Куликов и федеральный омбудсмен Элла Памфилова.

РАЗВОРОТ

ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

«Никаких сенсаций не произошло»

Избирательная кампания в Пермском крае завершилась без эксцессов

Юлия Усольцева

В Пермском крае завершился очередной избирательный цикл. Новых глав обрели семь городских округов и муниципальных районов Прикамья. В большинстве из них кампании прошли спокойно, исключение составили Кудымкар и Кизеловский район. Но и здесь к концу избирательной гонки интриги уже не было. Она сохранялась лишь в Пермском районе, где результаты выборов свидетельствуют о безоговорочной победе действующего главы Александра Кузнецова и его сторонников. Эксперты отмечают, что в этом году провалом администрации губернатора можно назвать лишь несостоявшийся референдум в Чайковском.

Пермский район

Выборы Земского собрания Пермского района стали самыми резонансными. Противостояние блока «Закон и порядок» во главе с Галиной Костаревой и сторонников действующего главы района Александра Кузнецова завершилось абсолютной победой последних.

Так, сам Александр Кузнецов в своём округе победил с большим отрывом (84,26%). Его конкурент, предприниматель Дмитрий Лиферов, набрал лишь 10,47%. Костарева же, в период избирательной кампании заявлявшая о намерении получить мандат депутата, чтобы впоследствии стать главой района, проиграла в своём округе единороссу Сергею Вобшину. Она набрала 26,95% голосов избирателей, тогда как Вобшин — 46,20%.

«Закон и порядок», выдвигавший своих кандидатов по всем 19 округам, смог провести только одного из них. В итоге Кузнецов приобрёл 18 сторонников в Земском собрании Пермского района, что, по сути, гарантирует ему впоследствии очередное избрание главой этой территории.

Референдум в Чайковском

Как и прогнозировалось, референдум по преобразованию Чайковского городского поселения в городской округ не состоялся в связи с низкой явкой населения — менее 50% от общего числа избирателей. С инициативой его проведения выступал глава Чайковского района Юрий Востриков.

Тем не менее большинство (80%) из проголосовавших на вопрос «Согласны ли вы на выделение из состава Чайковского муниципального района Чайковского городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа?» ответили «Да».

Кудымкар и Кизеловский район

Ещё две проблемные территории — Кудымкар и Кизеловский район. Но здесь накал спал ещё в начале кампании. В Кудымкаре до выборов не

был допущен бывший глава Анатолий Голубков, отправленный ранее в отставку. В Кизеловском районе не смог зарегистрироваться кандидат от «Единой России», глава администрации района Александр Гаврилов.

После этих скандалов кампания завершилась спокойно. Так, главой Кудымкара избран директор ООО «Кудымкарские тепловые сети» Иван Мехоношин, получивший 56,71% голосов избирателей. На втором месте — кандидат от «Справедливой России» Наталья Истомина (30,78%), на третьем — представитель ЛДПР Михаил Кравец (7,62%).

В Кизеловском районе с небольшим отрывом победу одержал действующий глава этой территории Аркадий Лошаков (45,68%). Его конкуренты — депутат Кизеловской городской думы Валерий Зыков и ведущий специалист сектора ЖКХ и гражданской защиты администрации Кизела Василий Овечкин — набрали 39,25 и 10,23% соответственно.

Победы единороссов

В остальных территориях, где проходили выборы глав, результаты оказались предсказуемыми:

В Красновишерском районе главой станет единоросс Евгений Верещагин (47,67%), опередивший кандидата от КПРФ Юрия Лопарева (44,23%).

Главой Уинского района станет единоросс Александр Козюков (71,06%). Его единственный конкурент — исполнительный директор ООО «Южзем-предприятие» Тавис Каримов — набрал 20,72%.

В Куединском районе на выборах главы с небольшим перевесом победил единоросс Александр Горбунов (47,87%). На втором месте — представитель КПРФ Нина Корионова (46,05%).

Новым главой Чагинского района станет единоросс Владимир Терехин (60,41%). Его соперники — Владимир Никифоров и Алексей Тупин — набрали по 18%.

В Чайковском городском поселении больше всех голосов набрал заместитель председателя местной гордумы Алексей Третьяков (41,27%). Ему уступил депутат Земского собрания Чайковского района Юрий Ланге (35,15%). ■

ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО



«Со стороны местных чиновников было шапкозакидательское настроение, а со стороны администрации — наплевательское»

Сергей Ильин, политический консультант:

— Изначально было понятно, что референдум в Чайковском не состоится. Для того чтобы «раскачать» людей, надо, чтобы что-то серьёзное произошло. Я считаю, что со стороны местных чиновников было шапкозакидательское настроение, а со стороны администрации — наплевательское. Надо было сразу заблокировать эту инициативу. Это провал районных властей и администрации губернатора.

В Пермском районе случился полный разгром блока «Закон и порядок». В пяти-шести округах у них были реальные шансы на победу. Я думаю, что они просто передавили — в финале было много «чернухи». Столько компромата друг на друга вылили! Если бы выборы прошли одну-две недели назад, то результат мог бы быть другим. А в итоге явка составила в среднем по округам 20-25%, тогда как прогнозировалась 40%. То есть половина людей, которые хотели голосовать, не пришли. А в условиях низкой явки протестное голосование не играет серьёзной роли.

«В плане конкурентности эта избирательная кампания, безусловно, лучше, чем год назад»

Виталий Ковин, политолог:

— По итогам этой кампании у меня противоречивые ощущения. На выборах уровня депутатов сельских поселений не было серьёзного отсева при выдвижении и регистрации. То есть здесь конкурентная борьба была. Другой вопрос, что желающих принять участие в выборах не так много.

На уровне выборов глав, если смотреть с точки зрения обновления власти, судя по всему, этого не произошло. Либо это кадровые проблемы, либо конкуренты всё-таки есть, и на их пути воздвигли препятствия.

Но меня больше интересуют работы избирательных комиссий. У меня много претензий к комиссии Пермского района. Там были самые острые выборы на уровне депутатов, значит, и комиссия должна была работать безупречно, но этого не произошло. Надо разбираться.

В целом же кампания прошла в штатном режиме. В плане конкурентности и соблюдения всех процедур она, безусловно, лучше, чем год назад. Наверное, это говорит о том, что произошли изменения в работе администрации губернатора и краевой избирательной комиссии.

«Краевые власти достигли не всех своих целей»

Олег Подвинцев, политолог:

— Краевые власти достигли не всех своих целей. В частности, в Чайковском не состоялся референдум. Но резонансные выборы кандидаты от администрации выиграли.

В целом никаких сенсаций не произошло. Административный ресурс не был задействован так сильно, как в прошлом году. Но, думаю, это связано с тем, что выборы были не такие важные. Вполне возможно, что на выборах в 2015 году он снова будет задействован по полной.

РАЗВОРОТ

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

«Никаких зачисток не было. Ни под кого округа не расчищали»

Глава администрации губернатора Алексей Фролов подвёл итоги прошедшей в Пермском крае избирательной кампании

По словам Алексея Фролова, губернатор и его администрация «готовы работать с любым главой или депутатом, победившим в честной конкурентной борьбе». «Мы живём в совершенно другом тренде», — констатировал Фролов.

«Никаких зачисток не было. Ни под кого округа не расчищали», — отметил глава администрации губернатора. Наоборот, добавил Алексей Фролов, была беспрецедентная практика: в Кудымкаре кандидат от «Справедливой России» Наталья Истомина восстановилась на выборах после того, как теризбирком отказал ей в регистрации.

Вторая особенность этой кампании, по словам Фролова, — недопущение криминала во власть. «Списки только по этому основанию были немного почищены», — заявил он.

По мнению Фролова, Пермский край находится в федеральном тренде: «Во всех регионах отмечали рост политической активности. Мы констатируем, что и в Пермском крае, несмотря на то что не было знаковых кампаний, произошёл небольшой рост политической активности».

Для Фролова, по его словам, принципиальными были две кампании — в Кудымкаре и Кизеловском районе.

Алексей Фролов, глава администрации губернатора Пермского края:

— Все мы помним, что Виктор Басаргин принял решение, волевое решение отправить в отставку бывшего главу Кудымкара Анатолия Голубкова. Проведя огромное количество консультаций, мы смогли найти фигуру, компромиссную для элит. Мы остановились на кандидатуре Ивана Мехонишина. Сегодня мы можем поздравить Ивана Дмитриевича с победой. Вторая



ФОТО ИГОРЬ КАТАЕВ

кампания — в Кизеловском районе. После консультаций мы решили поддержать действующего главу Лошакова, которого также можно поздравить с победой.

Говоря о несостоявшемся референдуме в Чайковском, Фролов напомнил, что инициатива преобразования городского поселения в городской округ принадлежала главе района Юрию Вострикову.

Алексей Фролов:

— Проведение референдума было одним из предвыборных обещаний Вострикова. Он с нами советовался, стоит ли проводить референдум. Поскольку это было его обещание и запретить мы ему не могли, то он получил «добро» на проведение референдума. Но для нас самым принципиальным является «кустаканивание» ситуации

в Чайковском районе. Когда глава района живёт по одной логике, а глава городского поселения — по другой, нас это не устраивает. Кандидатура нового избранного главы Третьякова была предложена Востриковым. Надеюсь, что ситуация стабилизируется и там будет мир и покой. И люди, руководящие территорией, будут думать не каждый о себе, а в рамках общей стратегии.

На выборах в Земское собрание Пермского района, по словам Фролова, Александр Кузнецов продемонстрировал всем, что «остаётся главным действующим лицом» в этой территории.

Алексей Фролов:

— Избрано Земское собрание Пермского района. В ближайшее время депутаты

соберутся и, скорее всего, выберут главой Кузнецова. Из того, как мы с ним вчера общались, я понял, что он сделал выводы и осознаёт, что пришло новое время, новые вызовы, новые люди. И та коалиция, которая выступала против него, пусть не выиграла, но сам факт оппозиции говорит о том, что он должен сделать выводы. Отставка Бедрия (глава администрации Пермского района Игорь Бедрий — ред.) — это один из таких выводов, когда Кузнецов понял, что нужно что-то срочно менять в управлении районом.

В ближайшее время, по словам Алексея Фролова, будет создана конкурсная комиссия по назначению нового сити-менеджера в Пермском районе. Она будет создана по новым правилам: половину членом комиссии назначит Земское собрание, половину — губернатор.

Алексей Фролов:

— В этой схеме губернатор имеет возможность напрямую фактически влиять на те предложения, которые могут быть рассмотрены, и предлагать свою кандидатуру. Будем договариваться, проводить консультации, смотреть и выбирать менеджера, который поможет разогнать это «болото».

Подводя итоги состоявшейся избирательной кампании, Алексей Фролов сообщил, что с 16 сентября администрация губернатора начинает готовиться к выборам 2015 года.

Алексей Фролов:

— Есть непростые кампании — выборы в Березниках, в Краснокамском районе. Самое время начать подготовку к федеральным кампаниям. Будем мониторить ситуацию с выборами в Пермскую городскую думу. К 1 октября мне должны представить сетевые графики. ■

КСТАТИ

«Фактически можно говорить о наличии двойных стандартов»

Члены общественной комиссии «Честный контроль-2» высказались о ситуации на муниципальных выборах в Пермском крае. По их мнению, в организации и проведении избирательных кампаний по сравнению с предыдущим годом произошли положительные изменения. Особенно гражданские активисты отметили информационную открытость и заинтересованность краевой избирательной комиссии в сохранении политической конкуренции на проходящих местных выборах.

Вместе с тем, отмечают члены общественной группы «Честный контроль-2», буквально в последние дни перед голосованием стали появляться тревожные сведения об административном давлении, о неоднозначных решениях теризбиркомов.

Особенно накалённая обстановка, отмечают «контролёры», сложилась в Чайковском районе, где помимо выборов главы города проходил местный референдум об объединении в единый городской округ, а также в Уинском и Пермском районах, где созданные условия «привели к появлению публичных заявлений и демаршей со стороны некоторых участников выборов».

«Недоумение вызывают решения, принятые по этому поводу в пермских судах, которые фактически признали за истину ошибочные сведения, содержащиеся в базе Управления ФМС, и тем самым фактически признали ничтожными сведения, содержащиеся в главном официальном документе каждого российского гражданина — паспорте.

Наиболее острая и противоречивая ситуация, по мнению общественников, сложилась в Пермском районе. Действия руководства местного теризбиркома эксперты посчитали «весьма спорными» и «вряд ли независимыми от влияния со стороны действующей администрации района».

Члены общественной комиссии называют неприемлемой ситуацию, когда единственная муниципальная газета, финансируемая из местного бюджета, отказывается предоставлять место для предвыборной агитации кандидатам на коммерческой основе и при этом продолжает информировать о профессиональной деятельности некоторых из них.

Недоумение у экспертов вызвали и недостаточные меры по информированию избирателей Пермского района о предстоящих выборах, в частности отказ теризбиркома от распространения среди избирателей приглашений на выборы.

«Фактически можно говорить о наличии двойных стандартов к обеспечению деятельности комиссии членом, представляющих «провластных» кандидатов и кандидатов «оппозиционных», что порождает бесконечные жалобы с обеих сторон, создаёт нервную обстановку и требует регулярного вмешательства со стороны Избирательной комиссии Пермского края.

Данная проблема является застарелой для выборов в крае и требует выработки единых стандартов», — говорится в заявлении членов «Чрезвычайной комиссии-2».

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

НАМЕРЕНИЯ

«Повышать налоги — это самое лёгкое»

Виктор Басаргин нашёл способ пополнить краевую казну

Юлия Усольцева

Губернатор Пермского края выступил с инициативой изменить условия предоставления льготы по налогу на прибыль предприятий, а также повысить транспортный налог. В ближайшие три года, по мысли чиновников, это позволит увеличить краевой бюджет почти на 18 млрд руб. Эксперты считают, что это неизбежный шаг на фоне растущего дефицита, однако опасаются, что льгота по налогу на прибыль будет предоставляться непрозрачно, а увеличение транспортного налога «ляжет неподъёмным грузом на перевозчиков».

Депутаты краевого Законодательного собрания неоднократно предлагали отменить или изменить условия предоставления льготы по налогу на прибыль предприятий. В августе с такой инициативой в очередной раз выступил депутат Алексей Бурнашов. Он предложил сделать ставку по налогу на прибыль максимальной — 18%. Исключение предлагается сделать для налогоплательщиков, инвестирующих в развитие собственной

производственной и непроизводственной базы (для них ставку предлагается оставить прежней — 13,5%). Законопроект должен был быть рассмотрен на пленарном заседании краевого парламента в сентябре, но так как поступил альтернативный документ от губернатора, оба они будут обсуждаться позже.

В губернаторском законопроекте также предлагается повысить налог, но сделать это постепенно: с 13,5 до 15% в 2015 году, до 16,5% — в 2016-м и до 18% — в 2017-м.

При этом налоговая льгота сохранится, но только для тех предприятий, которые выполняют ряд требований. В частности, между «льготниками» и правительством Пермского края обязательно должно быть подписано инвестиционное соглашение, предусматривающее капитальные вложения в объекты основных средств производства.

Для стимулирования крупных инвестиций предлагается дифференцировать период действия льгот и размер ставок в зависимости от размера денежных вложений.

Так, для предприятий, инвестировавших в течение первых трёх лет с даты начала реализации того или иного проекта свыше 1 млрд руб., ставка будет в размере 13,5% на пять налоговых периодов. От 100 млн руб. до 1 млрд руб. — 13,5% в течение первого и второго налоговых периодов, 14% — в течение третьего, четвёртого и пятого налоговых периодов.

Кроме того, льготу смогут получить и предприятия, вошедшие в региональный реестр программ модерниза-

ции производства. Подход к ним будет также дифференцированным: для тех, кто вложит в модернизацию от 70 до 100 млн руб., льгота будет предоставлена сроком на три года, от 30 до 70 млн руб. — на два года, от 10 до 30 млн руб. — на год.

Губернатор не ограничился пересмотром ставок по налогу на прибыль. Он предложил также увеличить и транспортный налог для автомобилей с двигателями большой мощности.

Для легковых автомобилей с мощностью двигателя от 200 до 250 л. с. ставку предлагается повысить с 58 до 75 руб. за одну лошадиную силу, свыше 250 л. с. — с 58 до 100. Для автобусов с мощностью свыше 200 л. с. увеличение произойдёт с 48 до 75 руб. Для грузовых автомобилей с мощностью от 200 л. с. до 250 л. с. — с 58 до 65 руб., а свыше 250 л. с. — с 58 до 85 руб.

Как отмечают авторы законопроекта, в совокупности эти изменения налоговых ставок позволят за три года увеличить поступление средств в краевую казну на 17,9 млрд руб. ■

Алексей Бурнашов сообщил «Новому компаньону», что будет настаивать на своей версии налоговой реформы.

Лидер фракции «Справедливая Россия» в краевом парламенте Алексей Луканин выступает против повышения транспортного налога, напоминая при этом, что справедливороссы выступали с инициативой его полной отмены.

«К сожалению, в условиях кризиса государство не решилось отказаться от дополнительного источника наполнения бюджета», — отмечает депутат.

Тем не менее Луканин по-прежнему считает транспортный налог «несправедливым»: «На сегодняшний день мы, по сути, имеем двойное налогообложение — и транспортный платим, и за бензин».

Алексей Луканин, руководитель фракции «Справедливая Россия» Законодательного собрания Пермского края:

— Я считаю, что правильнее было бы взимать налог «через покупку бензина». Больше едешь — больше изнашиваешь дороги — больше платишь. Можно также ввести налог на роскошь, предусматрива-

ющий плату за определённые дорогие марки или количество автомобилей.

Предложенный правительством законопроект ляжет неподъёмным грузом на владельцев старых иномарок. Самое лёгкое в условиях кризиса — это повысить налоги. А вот реально работать с пермскими предприятиями и предпринимателями для повышения их экономического развития и наполнения бюджета — это пока у правительства края не получается.

Управляющий директор инвестиционной группы «Свободный капитал» Сергей Чернов считает, что увеличение налогов — это «неизбежная реальность как для регионального, так и для федерального бюджетов».

Сергей Чернов, управляющий директор инвестиционной группы «Свободный капитал»:

— Чтобы прийти к бездефицитным бюджетам мы, следуя математической логике, должны либо уменьшить свои расходы (но тогда, скорее всего, будет нарушено обещание президента РФ по поддержке бюджетных сфер), либо увеличить свои доходы, чему мешают признаки рецессии и сокращение производствен-

ной и инвестиционной активности в России в целом и крае в частности. Поэтому остаётся лишь один путь — это введение новых и увеличение действующих налогов.

Однако, с точки зрения Чернова, «правильнее и социально справедливее» решать эту проблему за счёт управления ставкой налога на прибыль, дифференцированно подходя к крупнейшим налогоплательщикам, а не за счёт повышения транспортного налога.

Сергей Чернов:

— Но мне почему-то кажется, что налоговое бремя в первую очередь падёт непосредственно на граждан через транспортный налог и налог с продаж, и лишь в последнюю очередь будет увеличен налог на прибыль. Позволит ли это решить проблему? В краткосрочном периоде, скорее всего, да, а затем мы можем столкнуться с ещё большими проблемами из-за снижения деловой активности и инвестиций.

Генеральный директор ООО «Инвест-аудит» Егор Чурин считает, что пересмотреть ставку по налогу на прибыль необходимо, поскольку у правительства были сомнения в эффективности льготы. Но при этом, по его мнению,

должны быть чётко прописаны критерии, по которым она будет предоставляться в будущем.

Егор Чурин, генеральный директор ООО «Инвест-аудит»:

— Предлагаемые условия получения льготы предусматривают много барьеров. В первую очередь бросаются в глаза большие суммы, которые необходимо будет инвестировать, то есть льгота будет рассчитана на крупный бизнес. Но при этом нельзя забывать и про экономическое стимулирование малого и среднего бизнеса. Это тяжёлый компромисс. Предоставление льготы должно быть взвешенным, обоснованным. Конечно, теряется прозрачность, и политическая составляющая выходит на первый план, что будет напрягать бизнес. Но пересматривать льготу в условиях дефицитного бюджета необходимо, главное — разработать чёткие критерии.

По мнению Чурина, ответственно надо подойти и к администрированию транспортного налога: «Повышение транспортного налога коснётся не всех, а только владельцев мощной техники. Тем не менее это может ударить по некоторым отраслям, связанным с перевозками».

ФОТО ИГОРЬ КАТАЕВ



«Есть ощущение, что перемудрили»

Алексей Бурнашов, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Мы много раз встречались этим летом с профильными ведомствами правительства Пермского края, обсуждали ситуацию по льготе «24-20». В итоге общего законопроекта у нас не получилось.

К законопроекту правительства у меня есть существенные замечания. Слишком сложная предлагается процедура администрирования и наличие субъективных факторов при заключении инвестсоглашения с правительством и вхождении в региональный реестр инвестпроектов. Поскольку критерии включения инвестора в реестр чётко не прописаны, это оставляет место для административного ресурса, что

способно усилить коррупционный фактор при льготировании прибыли.

Кроме того, не просматривается связь с программой социально-экономического развития (СЭР), нет указаний на оценку эффективности проектов с точки зрения их влияния на показатели СЭР и т. д.

Есть ощущение, что перемудрили. Я буду настаивать на моей версии налоговой реформы. При этом хочу заметить: чтобы законопроект — мой или губернатора — заработал в 2015 году, надо его принять (а это два чтения) и опубликовать до 31 ноября. Иначе в 2015-м он не вступит в силу.

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РАЗГОВОРЧИКИ

«Мы должны дать муниципалитетам право выбора»

Общественники поддержали прогубернаторский законопроект реформы местного самоуправления. Правда, с оговорками

Юлия Усольцева

В Прикамье продолжается обсуждение реформы местного самоуправления. Очередной площадкой, на которой был рассмотрен этот вопрос, стала краевая Общественная палата. Лишь единицы на её пленарном заседании открыто высказались за прямые выборы во всех территориях. Большинство же поддержало законопроект Совета муниципальных образований, сохраняющий действующий порядок избрания глав, но с условием, что местным властям дадут время самим определить свою судьбу и при необходимости изменить уставы.

Свои законопроекты о реформе местного самоуправления на заседании Общественной палаты 10 сентября представили депутаты краевого парламента Алексей Бурнашов, Алексей Луканин, а также фракция КПРФ и Совет муниципальных образований Пермского края. Отсутствовал лишь депутат Законодательного собрания Илья Шулькин, также предложивший свою модель формирования муниципальных органов власти.

Напомним, все депутатские законопроекты объединяет одно — прямые выборы глав территорий (по остальным пунктам у каждого свои предложения). Совет муниципальных образований в своём законопроекте предложил сохранить порядок избрания глав, предусмотренный уставами территорий на момент вступления в силу регионального закона. То есть где-то глава по-прежнему будет избираться из числа депутатов, где-то — на прямых выборах, но согласно законопроекту он в любом случае будет возглавлять представительный орган. Исполнительной же властью будет руководить сити-менеджер.

Николай Девяткин полагает, что очередная реформа не улучшит ситуацию на местах, так как главная проблема муниципалитетов — низкая финансовая обеспеченность. Тем не менее, учитывая, что по федеральному законодательству эту реформу всё же необходимо провести, Девяткин выступил за прямые выборы глав во всех территориях Пермского края.

Николай Девяткин, член Общественной палаты Пермского края, бывший председатель Законодательного собрания Пермского края:

— Я бы предложил закрепить в законе три позиции, а всё остальное отдать на откуп муниципалитетам. Первое — всенародные выборы глав исполнительной власти. Второе — закрепить за всеми органами власти срок полномочий в пять лет. Третье — в поселениях с численно-

стью менее 5 тыс. человек глава возглавляет и исполнительную, и представительную власть. И не надо мудрить.

Девяткин заявил, что не может поддержать законопроект Совета муниципальных образований.

Николай Девяткин:

— Давайте будем откровенными — если закон будет принят в такой редакции, прямых выборов в Перми не будет. Сейчас в уставе города написано, что глава избирается из числа депутатов. После того как в силу вступит региональный закон, депутаты уже не смогут изменить эту норму в уставе. Надо признать это и не допустить.

Девяткин уверен, что законопроект Совета муниципальных образований разработан «не в интересах населения».

Николай Девяткин:

— Давайте не будем скрывать, что мы этот закон готовим, подстраиваясь под себя, а не для жителей. Могу подтвердить: в Суксуне главе тяжело избираться дальше на выборах, он меняет устав, идёт в депутаты, продолжает работать. Второй пример — Усольский район, где сити-менеджер высказал свою точку зрения. Доконали его, человек написал заявление и ушёл.

Зачем это всё делать? Не могу поддержать.

Против законопроекта Совета муниципальных образований также высказались Галина Слаутина и Дмитрий Жебелев.

«В городе должен быть один начальник, который отвечает за всё. А у него вместо сити-менеджера должен быть первый заместитель», — считает Слаутина.

Жебелев обратил внимание на то, что после того как закрепится тот порядок избрания глав, который сейчас есть в уставах, «будут легитимизированы и те модели, которые в последние годы неоднократно менялись в интересах конкретных представителей власти, а не людей».

Алексей Копысов заявил, что предпочитает прямые выборы, но полагает, что решить это вопрос должны представительные органы самих муниципалитетов. Для этого, по его словам, в региональном

законе нужно установить переходный период, в течение которого можно будет вносить изменения в уставы.

Это предложение поддержал Геннадий Сандырев.

Геннадий Сандырев, член Общественной палаты Пермского края, сопредседатель Пермского отделения Общероссийского народного фронта:

— В законопроекте Совета муниципальных образований есть норма, согласно которой закрепляется тот порядок избрания глав, который был в уставе на момент принятия регионального закона. После чего территории уже не смогут изменить схему избрания глав. Если мы не установим переходный период, когда они такие изменения смогут внести, то поставим их в рамки. Скажем, что сегодня глава Перми избирается так и больше никак. Мы должны дать муниципалитетам право выбора. Пусть они сами решают.

С условием, если будет установлен переходный период, чтобы внести изменения в уставы, законопроект Совета МСУ поддержал и Дмитрий Красильников.

Дмитрий Красильников, председатель Общественной палаты Пермского края, проректор Пермского государственного национального исследовательского университета, доктор политических наук:

— Я как политолог всегда исходил из того, что идеальных моделей не существует. Каждая из них имеет и плюсы, и

минусы. Если вы считаете, что избрание главы — идеальная модель, я с этим согласиться не могу. Конечно, в этой модели много симпатичного. Конечно, она придаёт значительную легитимность руководителю. Но эта система работает, если есть личность, замечательный руководитель. И цена ошибки в этом случае может быть очень велика. И говорить, что одна модель более демократична или менее демократична, я бы не стал.

После длительной дискуссии члены Общественной палаты приняли решение рекомендовать краевым парламентариям принять за основу законопроект Совета муниципальных образований с условием, что будет установлен переходный период.

Председатель департамента муниципальных правовых актов администрации губернатора Ирина Сальникова пояснила, что после того как он пройдёт, изменить порядок избрания глав в уставах будет невозможно.

«Так это же наше право! Давайте эту статью сформулируем таким образом, чтобы и потом можно было менять устав», — недоумевая, заметил ректор Пермского политехнического университета Анатолий Ташкинов.

Сальникова в ответ лишь коротко заметила, что «ни один из законопроектов не предусматривает эту конструкцию», на чём обсуждение вопроса и завершилось. ■

ЦИТАТЫ

«Пермский либерализм необходимо немного «подморозить»

Алексей Фролов, глава администрации губернатора Пермского края:

— Осмелюсь выразить, может быть, непопулярное в среде пермских либералов и правозащитников мнение. Для Пермского края прямые выборы глав городов и районов несвоевременны. Необходимо выстраивание управленческой вертикали — по типу той, что существует сегодня на федеральном уровне и в большинстве других российских регионов.

Пока у нас царит какая-то нескончаемая «политическая весна» и идут бесконечные споры о том, как нам обустроить Прикамье, соседи занимаются реализацией конкретных серьёзных проектов. И обходят нас на повороте — во многом благодаря выстроенной вертикали власти.

Многие гордятся тем, что Пермь считается либеральной столицей России. Наверное, потому, что после долгих лет такого «либерализма» нам больше нечем похвастаться. Я никогда не скрывал своей точки зрения на сей счёт: пермский либерализм необходимо немного «подморозить», добавить личной ответственности и консерватизма. Без этого нам порядок в регионе не навести. Иначе вместо решения проблем будем бесконечно заседать и спорить о словах.

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РЕПЛИКА

Ловушка для прямых выборов



Юлия Усольтцева,
заместитель главного редактора
газеты «Новый компаньон»

Рекордное число желающих принять участие в реформе местного самоуправления может сыграть со сторонниками прямых выборов злую шутку. С одной стороны, пять законопроектов по одному вопросу — само по себе уже успех. С другой — это значит, что инициатива ни Бурнашова, ни Шулькина, ни Луканина, ни тем более КПРФ не наберёт необходимого числа голосов. В итоге можно прогнозировать очередную битву с заранее предсказуемым результатом.

Одним из выходов из этой тупиковой ситуации может стать объединение депутатских законопроектов. С таким предложением планирует выступить Алексей Луканин. Безусловно, объединение сил повысило бы градус дискуссии, да и итог баталий мог бы стать не таким предсказуемым.

Совместная работа критиков руководителя региона Бурнашова, Шулькина и Луканина с Кузьмицким, одним из самых лояльных губернатору депутатов, — любопытное зрелище. Но всё же с трудом верится, что авторы законопроектов на это пойдут.

Вероятнее всего, будет найден компромисс. Чтобы прошла инициатива Совета муниципальных образований

Пермского края (читай — администрации губернатора), возможно, депутатам будет кинута «подачка». Её в виде своей рекомендации уже озвучила краевая Общественная палата. Речь идёт об установлении переходного периода, когда муниципалитеты смогут изменить свои уставы и поменять схему формирования органов власти.

Однако можно предположить, что у местных властей не хватит политической воли, чтобы ввести прямые выборы. Иначе это уже было бы сделано. Тем более в Перми, где вопрос стоит на повестке уже второй год. Даже сейчас (по федеральному закону — до 27 ноября) теоретически такая возможность остаётся. Но без отмашки со стороны администрации губернатора муниципа-

литеты вряд ли пойдут на такую «вольность».

Зато может произойти обратное — если переходный период всё же установят, территории, в которых сейчас есть прямые выборы, могут от них отказаться.

Глава администрации губернатора Алексей Фролов отмечает, что его ведомство не будет выступать против переходного периода, если этого захотят депутаты Законодательного собрания. Он также подтвердил, что, по его информации, многие главы могут поменять прямые выборы на избрание из числа депутатов.

Таким образом, аргумент о том, что в переходный период муниципалитеты смогут сами сделать выбор — это всего лишь уловка или самоутешение для некоторых экспертов, озвучивающих

точку зрения сторонников законопроекта Совета муниципальных образований.

Многочисленные дискуссионные площадки, о которых так много говорится, важны, но это всего лишь декорации. Нельзя использовать их решения как аргументы, пока это квази-институты, которые поддерживают любые инициативы власти. К слову, ещё до заседания Общественной палаты сомнений в том, какое она примет решение, не было.

Самое интересное сейчас — каким образом администрация губернатора добьётся консолидированного голосования фракции «Единая Россия» в краевом парламенте. Если этого не произойдёт, то законопроекту Совета муниципальных образований будет сложно получить большинство голосов депутатов. Как правило, по спорным вопросам прогубернаторские законопроекты набирают 31-35 голосов. Сейчас же, если КПРФ консолидированно поддержит свой законопроект, это ещё минус шесть депутатов. Поэтому без ресурса «Единой России» здесь точно не обойтись. А с этим, судя по всему, пока проблемы.

Если бы администрация губернатора готова была сейчас протолкнуть свой законопроект, не было бы никакой нужды откладывать этот процесс. Так что коммунисты сослужили Алексею Фролову добрую службу, дав повод перенести рассмотрение вопроса с сентября на октябрь. ■

ЗАПИСКИ ФЕНОЛОГА

Брянский сценарий

Политинформация, инсайд,
а также слухи и сплетни от «Нового компаньона»

Отставка губернатора Брянской области Николая Денина «в связи с утратой доверия» взволновала немало политически озабоченных пермяков. И действительно, его близкое соседство в «рейтинге выживаемости» глав регионов, который составляет Фонд развития гражданского общества, с Виктором Басаргиным наводит на вполне определённые мысли. Впрочем, делать далеко идущие выводы не стоит хотя бы по той причине, что настоящие «чёрные метки» губернатору Пермского края пока не отправлены.

Как и в случае с предыдущими отставками глав субъектов РФ, нынешняя наметилась в Брянске после критики губернатора со стороны местного отделения ОНФ и «Единой России». В Перми такой сценарий сейчас просто невозможен — обе эти политические структуры явно ориентированы на действующего главу региона. В связи с этим вывод: каких-либо изменений пермского политического ландшафта стоит ожидать не ранее, чем в пермских подразделениях ОНФ или «Единой России» поменяется власть.

Примечательно, что самого Денина Кремль активно «вытягивал» на выборах губернатора Брянской области с тем, чтобы два года спустя с лёгкостью отправить его в отставку.

Тем не менее такое соседство в «группе смерти» для Виктор Басаргина — очень неприятный факт.

Возвращение судом в прокуратуру уголовного дела Романа Панова, успешного побывть премьер-министром Пермского края буквально несколько часов, безусловно, является заслуживающим внимания фактом, однако не позволяющим делать какие-либо далеко идущие выводы. Потому что означать это может две прямо противоположные вещи: как верный признак того, что дело начало разваливаться в суде, так и то, что принципиально решено довести его до обвинительного приговора, для чего следствию указано устранить все формальные препятствия.

Очевидно, первая версия является хорошей новостью для пермского губернатора. Вторая — плохой.

Есть и третья версия — никакого решения по Панову просто-напросто до

сих пор не принято. И судебная система, живущая по своим внутренним правилам, начинает работать так, чтобы не совершить политической ошибки. Дело отправляют обратно в Генпрокуратуру, надзорный орган оспаривает этот факт в вышестоящем суде, уже в зависимости от позиции которого судебный процесс начинает либо двигаться с крейсерской скоростью, либо полностью останавливается.

Многие пермяки следят за этой историей, конечно. Но, скорее, уже по привычке.

Интервью руководителя администрации губернатора Алексея Фролова пермскому «Коммерсанту» стало событием. Во-первых, губернаторский политменеджер технично отстранился от провала референдума в Чайковском районе, возложив всю вину на главу территории Юрия Вострикова. Во-вторых, передал «привет» парламентской оппозиции, заявив о том, что Законодательное собрание нуждается в серьёзной ротации. При этом намёк на то, что одним из главных инструментов влияния станут «кон-

сультации» с силовиками, многие могут расценить как вполне конкретную угрозу.

Впрочем, главное не это. Важнейшим в этом интервью является тезис об окончании пермской «политической весны» и наступлении «заморозков».

Диссонансом в этом выступлении прозвучал только комментарий Фролова на тему назначения Кирилла Маркевича на должность заместителя главы администрации губернатора. В том смысле, что с такими друзьями и врагов не надо.

Те, кто помнит историю их отношений, поймут о чём речь.

Провал на выборах в Пермском районе предвыборного блока «Закон и порядок» — результат, который мы прогнозировали. Равно как и плачевный исход референдума в Чайковском.

Исчезновение с политической сцены усольского сити-менеджера и приход к власти в Кудымкаре его однофамильца — также наш завершённый политический каламбур.

Соб. инф.

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РАЗНОГЛАСИЯ

Братское решение

Окончание. Начало на стр. 1

На состоявшемся 9 сентября совещании у министра природных ресурсов и экологии РФ Сергея Донского эксперты-экологи обсудили будущее пермского зоопарка. От Пермского края на эту встречу были приглашены губернатор Виктор Басаргин и заместитель председателя краевого правительства Олег Демченко.

Как сообщил «Новому компаньону» сотрудник пресс-службы Министерства природных ресурсов РФ Николай Гудков, федеральное ведомство не поддерживает вариант строительства зоопарка в Черняевском лесу. По его словам, краевым властям предложено ещё раз взвесить все «за» и «против» строительства зоопарка в этом месте.

На совещании обсуждалась предыстория решения о строительстве зоопарка в Черняевском лесу, а также альтернативные предложения по его размещению. В частности, подробно обсуждался вариант размещения зоопарка на ул. Братской, 100. По мнению участников совещания, сообщил Гудков, именно этот вариант является наиболее выигрышным.

Пермские чиновники сделали по итогам этого совещания прямо противоположные выводы. Почти сразу же после его завершения появилась информация, что «никаких претензий к проекту строительства зоопарка, а также законодательных препятствий для размещения зоопарка в Черняевском лесу со стороны федеральных ведомств нет».

Более того, федеральные чиновники якобы поддержали вариант, актив-

но продвигаемый краевыми властями из-за разницы в стоимости проекта почти на 600 млн руб. в пользу Черняевского леса, а также того факта, что размещение зоопарка за ДКЖ «поставит крест на возможной дальнейшей застройке этого участка коммерческой и жилой недвижимостью, которая уже активно ведётся по периметру леса».

Вскоре после того, как Минприроды разместило на сайте официальное сообщение об итогах совещания, «пермская» интерпретация итогов совещания у министра Донского перестала быть актуальной.

В официальном сообщении федерального ведомства утверждается, что Минприроды России не поддерживает строительство зоопарка на территории ООПТ регионального значения «Черняевский лесопарк», в то время как вариант на Братской «обеспечивает более качественные условия содержания животных».

По словам участвовавшего в совещании заместителя министра природных ресурсов и экологии РФ Рината Гизатулина, строительство в районе улицы Братской может стать стимулом к территориальному развитию города; в случае же реализации проекта в Черняевском лесу увеличится загруженность трафика в центре Перми.

Активно выступающий в защиту Черняевского лесопарка от какой-либо застройки вообще председатель Пермской гражданской палаты Игорь Аверкиев сделал свои выводы по итогам совещания в Москве. По его словам, «так или иначе, судьба леса за ДКЖ остаётся в зоне высокой неопределённости».

Аверкиев пояснил, что «в таких сложных конфликтах надеяться исключительно на «доброе дядю из власти» — контрпродуктивно». Правозащитник согласен, что позиция федерального ведомства может стать переломной в отношении сохранения Черняевского лесопарка, однако, по его словам, «рассчитывать только на это — значит очень рисковать лесом».

Игорь Аверкиев, председатель Пермской гражданской палаты:

— *Министерство — не единственный и не самый сильный государственный игрок на этом поле. Формально министерство не может приказать губернатору и пермской мэрии отступить от леса. Оно может только рекомендовать. Пермская городская дума имеет право, ни у кого не спрашивая, изменить функциональную зону леса за ДКЖ и лишить его муниципального статуса особо охраняемой природной территории. Другое дело, что на такие суровые решения депутатам ещё нужно решиться, а конкретные основания этих решений могут быть обжалованы в суде.*

По словам Аверкиева, Минприроды России может защитить лес только одним способом — не дать лишить его федерального природоохранного статуса «городские леса».

«Формально это решает Рослесхоз. Это федеральное агентство, формируемое Минприроды, но формально не согласующее с ним свои решения», — отметил правозащитник.

Напомним, ранее в Федеральном агентстве лесного хозяйства (Рослесхоз) утверждали, что застраивать даже часть Черняевского леса нельзя. Однако Аверкиев напоминает: если губер-

натору удастся провести через гордуму «все вредные для леса решения», то очередь Минприроды и Рослесхоза сказать своё веское слово наступит не раньше ноября, а за это время «с позицией федеральных ведомств может произойти всё что угодно».

В конце октября гордума обязана будет рассмотреть вопрос о смене зонирования (с учётом результатов публичных слушаний), и тогда же, как предполагается, думцы рассмотрят вопрос о лишении леса за ДКЖ статуса особо охраняемой природной территории.

Игорь Аверкиев:

— *Как можно будет понять, что опасность отступила от леса? Для этого надо, чтобы Пермская городская дума на своём заседании в конце октября не утвердила смену зонирования в лесу за ДКЖ и исключила из своей повестки вопрос о лишении этой территории статуса особо охраняемой природной территории. Или проголосовала против лишения, что надёжнее. В этом случае до федералов дело даже не дойдёт. Отступила ли опасность надолго, можно будет судить по дальнейшим событиям. Всё прояснится в течение нескольких недель, в крайнем случае — пары месяцев после хорошего для леса решения гордумы.*

Если же дума утвердит смену зонирования и лишит лес статуса особо охраняемой природной территории, вот тогда придёт черёд Рослесхоза сказать своё веское слово в отношении федерального статуса городских лесов. Если федералы сохранят этот охранный статус за территорией, история закончится в пользу леса. Если не сохранят — всё, лес пропал, причём не только и не столько под зоопарком. ■

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

СВОИ фиксируют рост количества пермяков, «полностью одобряющих» и «совершенно не одобряющих» перенос зоопарка в Черняевский лес

Социологическое агентство СВОИ вновь выяснило мнение пермяков по вопросу переноса зоопарка. При этом сравниваются свежие данные с результатами опросов мая и января 2013 года.

Согласно результатам исследования за скорейший перенос зоопарка высказались 50,8% пермяков. В мае этот показатель равнялся 57,5%. В январе вопрос в такой формулировке не задавался.

Треть пермяков считает, что перенос зоопарка важен, но не является первоочередной задачей — 34,8% (в мае — 32,7%).

Также социологи поинтересовались, какой формат зоопарка наиболее привлекателен. Ответ «недалеко от центра с размещением животных в специально оборудованных вольерах» дали 64,3% пермяков, в мае — 71,1%, в январе — 64,3%.

Одобрят размещение зоопарка «далеко за городом» 11,6% (в мае — 9,8%, в январе — 6,2%).

Минимальная доля пермяков (5,4%), как и по результатам предыдущего опроса, поддерживает расположение зоопарка «как сейчас в центре города с размещением животных в клетках». Аналогичного мнения придерживались 6,2% опрошенных в мае и 7,2% — в январе.

Доля опрошенных пермяков, безразличных к данной проблеме, составила 15,8%. Причём в мае таких было 10,8%, в январе — 16,3%.

Социологи агентства СВОИ задали пермякам прямой вопрос: «Вы лично одобряете перенос зоопарка на территорию рядом с Черняевским лесом за Дворцом культуры железнодорожников?» В итоге 46,8% пермяков ответили «полностью одобряю». В мае таких было 45,2%, в январе — 37,6%. Ответ «Скорее одобряю» дали 24,4% (в мае — 29,4%, в январе — 33,3%).

«Скорее не одобряют» перенос зоопарка в Черняевский лес 10,6% респондентов (9,4% в мае, 8% в январе). «Совершенно не одобряют» — 10% (9% в мае и 6,8% в январе).

Отметим, что в этом вопросе стало меньше равнодушных: ответ «Мне всё равно» дали 4% (4,4% в мае и 8% в январе).

Кроме того, социологи назвали ряд преимуществ, связанных с переносом зоопарка в Черняевский лес, и зафиксировали, какие из них найдут отклик у респондентов.

Так, за вариант «Комфортные условия для животных, приближенные к естественным», высказались 61,4% пермяков. В мае такой ответ поддержали 64,1% опрошенных, в январе — 70,5%.

Вариант «Транспортная доступность» поддержали 52,2% (в мае — 49,8%, в январе — 57,8%).

Вариант «Большая площадь, простор для животных» выбрали 48,8% (в мае — 45,6%, в январе — 61,8%).

Вариант «Уже готовая территория, не требующая вырубki деревьев» понравился 42,4% (в мае — 37,5%, в январе — 52%). Кстати, именно этот аргумент пытаются опровергнуть защитники Черняевского леса, говоря о том, что потребуются 75%-ная вырубка.

Вариант «Удачное сочетание зверинца и парка» отметили 43,6% (в мае — 37,5%, в январе — 52,8%).

Вариант «Удобство проведения коммуникаций» выбрали 37,2% (в мае — 31%, в январе — 44,8%).

Вариант «Относительно невысокая стоимость проекта для бюджета» отметили 34% (в мае — 29,7%, в январе — 40%).

«Нет преимуществ» ответили 12,2% (в мае — 12,8%, в январе — 8,2%).

К негативным последствиям переноса зверинца в лес за ДКЖ жители города относят в первую очередь возможную вырубку деревьев, нарушение лесной зоны, запах животных, сокращение территории существующего парка для отдыха и прогулок и недостаточную площадь для зоопарка.

При этом социологи не поинтересовались у пермяков их отношением к переносу зоопарка конкретно на улицу Братскую.

Александр Нода, генеральный директор социологического агентства СВОИ:

— *Во-первых, улица Братская, по сути, не отреставрирована. Во-вторых, мы полагаем, что далеко не все пермяки знают, где она находится, и это снижает её привлекательность. Ну и в-третьих, всё кипит вокруг Черняевского леса, поэтому мы про него и спрашивали.*

ВОКРУГ СПОРТА

«Если решение не будет принято, санкции можно вешать на гвоздь»

Андрей Климов предложил план действий по согласованию строительства в Чусовом новой санно-бобслейной трассы

Юлия Сырова

Член Совета Федерации от Пермского края Андрей Климов посетил 9 сентября Чусовой и расположенный там санно-бобслейный комплекс «Огонёк».

Напомним, ранее депутаты Чусовской городской думы обратились с открытым письмом в адрес сенатора Андрея Климова, депутата Госдумы Валерия Трапезникова и краевых парламентариев, попросив обеспечить контроль за строительством нового санно-бобслейного комплекса. Существующему уже более 30 лет, потому, убеждены чусовские депутаты, нужно строить новый.

В Чусовом Андрей Климов провёл встречу с главой района Николаем Симаковым, руководством спорткомплекса и неравнодушной общественностью.

«Я здесь был, сам катался с этой горки. Знаю, что в Пермском крае есть идея развития зимних видов спорта, это тема важная, но готовых рецептов здесь нет», — предварил разговор с чусовлянами Климов.

Пришедшие на встречу с сенатором единодушно заявили, что в первую очередь им нужна конкретика: в какой стадии проект строительства нового санно-бобслейного комплекса, кто его

курурует, где он физически находится на данный момент? В пылу дискуссии вспомнили и министра спорта РФ Виталия Мутко, который заявлял о необходимости возведения комплекса, но после Олимпиады якобы забыл о нём.

«Проблема не в Мутко, а в принципе выделения средств. Если регион их не даёт, то и Федерация не даст», — пояснил Климов.

«Проблема в том, что мы не знаем, в чём проблема», — признался журналист местной телекомпании «Союз ТВ» Сергей Кучевасов.

Олег Асманкин, депутат Земского собрания Чусовского района:

— В 2012 году Федерация сказала, что нужно построить три комплекса: в Подмоскowie, Сибири и на Урале. В итоге комплекс есть в Красноярске. В Москве он непригоден. Остается только наш, но он морально и физически устарел. Зато здесь есть замечательная школа. Все олимпийцы — наши ученики или выпускники.

По словам Асманкина, спортсмены вынуждены тренироваться в Латвии, а Евросоюз «начинает перекрывать кислород».

Олег Асманкин:

— Когда мы спортсменов награждаем, то говорим, что они — наши. А когда у

них проблемы, приходится им решать всё «огородами».

«У нас и малый бизнес об этом думает. Готов организовать питание, гостиницы, а тренироваться можно даже в октябре», — добавил Асманкин.

«Кто может подтвердить целесообразность строительства здесь комплекса?» — спросил Климов. «Альберт Демченко!» — вспомнили чусовляне своего земляка, олимпийского призёра.

«Глубинка и сильна тем, что заниматься здесь больше нечем», — пояснил Асманкин.

По оценкам главы района Николая Симакова, на новом комплексе в Чусовом будут тренироваться спортсмены Приволжского, Центрального и Северо-Западного федеральных округов, а «все денежки будут оставаться на местном уровне».

Также Симаков добавил, что проект комплекса делала московская компания, которая привлекла на субподряд специалистов из Германии: «Немцы — законодатели мод в сфере санно-бобслейных трасс».

Чиновник пожаловался, что авторов проекта многократно просили изменить чертежи: «В итоге стало ясно, что проект затягивают».

Николай Симаков, глава Чусовского муниципального района:

— Федерация притормозила выделение денег до получения экспертизы, а подтвердить международный уровень комплекса смогут международные эксперты, деньги на которых Федерация тоже не даёт. Проект напрочь «зарезали». Если бы эксперты приехали, Федерация бы уже не отвертелась!

«А кто запретил?» — поинтересовался Климов. «Не знаю», — ответил Симаков.

За проект новой трассы вступились и спортсмены: «Если решение не будет принято, санкции можно вешать на гвоздь».

Евгений Язев, тренер:

— Через год здесь нельзя будет даже тренировать, потому что отделение спорта, которое давало чемпионов, можно будет похоронить.

«Трассу реконструировали дважды. Наша страна «питается» нашими спортсменами», — поддержал коллегу Евгений Гончар.

«А кто на себя возьмёт обслуживание комплекса? В Сочи цена между объектами и итоговой сметой — с сетями, гостиницами и прочим — отличалась почти в 10 раз. Если мы делаем такой замах — готовы ли мы к этому? — предостерег Климов. — Допустим, власть даст добро, но что с гостиницами? Их ремонтируют, но количество мест в них остаётся тем же».



ФОТО ЮЛИЯ СЫРОВА

В Чусовом помнят каждого прославившего глубинку земляка

ОБЩЕСТВО

ЦИТАТЫ

«Нечего им там тренироваться, когда это отлично можно делать здесь»

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

Валерий Трапезников, депутат Госдумы:

— Мы подготовим несколько депутатских запросов. Я постараюсь подключить всех шестерых депутатов от Пермского края, вне зависимости от их партийной принадлежности. Плюс Климов — сенатор. Шубин, думаю, тоже подключится.

Первое направление — нужно будет составить «лирическую» часть: Чусовой — уникальный город, здесь на душу населения столько членов олимпийской сборной, чемпионов и призёров Европы и мира! А потом уже конкретно Басаргину напишу депутатский запрос. Может быть, с ним лично встречусь. И Мутко — министру спорта РФ. То есть заострим эту проблему. Ну и, думаю, что к Сухих обращусь и к депутату Илье Шулькину, чтобы посмотреть, как они будут планировать региональный бюджет на 2015 год.

По таким направлениям пойдём. Посмотрим, что получится. Если первый шаг будет неудачным, предположим, я тогда обращусь к лидеру нашей партии, я член президиума генерального совета партии «Единая Россия», член центрального штаба ОНФ.

Для города это очень важно. Это и тренировочная база, и рабочие места. Это НДФЛ, это отчисления в городской бюджет. Время сейчас удачное, как раз идёт формирование бюджетов всех уровней, и просто сидеть, ждать нет смысла.

Давайте посчитаем, во что обходится выезд нашей сборной на тренировочные базы за границу, тем более сейчас, когда Запад против нас начал такую агрессивную политику. Я думаю, негоже нашим спортсменам обогащать ту же Сигулду, с политической точки зрения. Нечего им там тренироваться, когда это отлично можно делать здесь. Хватит кормить Прибалтику!

Из интервью для телекомпании «Союз ТВ», г. Чусовой, 4 сентября

Алексей Колтырин, директор санно-бобслейного комплекса «Огонёк»:

— Если мы лишь реконструируем трассу, то не получим искусственного льда, значит, спортсмены не будут конкурентоспособны. Если мы построим трассу — это будет лишь один жёлоб, всех детей туда не поставишь. Это же не массовый спорт, но комплекс сможет стать градообразующим предприятием.

По словам Колтырина, в проекте, отправленном на экспертизу, фигурирует сумма в 1,5–2 млрд руб.

Василий Карпов, чемпион молодёжных мировых соревнований по бобслею:

— Очень нужно построить даже с позиции инвестиционной отдачи. Это самое лучшее место: «нагретое», «намоленное» героями спорта.

В заключение собравшиеся сообщили, что сделают всё, чтобы помочь Климову «продвинуть» проект. «Всем спасибо за патриотизм», — добавил Симаков.

Андрей Климов, член Совета Федерации от Пермского края:

— Я переговорю в Перми по поводу видения этой ситуации с профильным министром и правительством. Если моё обращение не будет подкреплено региональным ходатайством, то это бесполезно. Подумайте, кто будет всё это содержать? А если мы ошибёмся? Вспомните театр в Кудымкаре! Рост сметы был колоссальный, но до сих пор ничего нет. А люди в Москве вряд ли будут разбираться, где Кудымкар, а где Чусовой. Они скажут: «А, это там, где деньги украли».

По словам Климова, создание кластера зимних видов спорта в Прикамье зреет давно, но со временем технологии становятся дорожее: «Самое главное, не через кого решать эту проблему, а то, что финансы всегда ограничены, а круг желаний широк».

Андрей Климов:

— В этом вопросе три момента. Первый — местный. Для здешних людей комплекс — главное. Это для них не про деньги, а про будущее. Трасса даст чемпионов.



ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Сыграть в хоккей с Владимиром Путиным любители спорта из Краснокамска смогут ещё не скоро

Ледовый дворец в Краснокамске был открыт 29 марта, на несколько месяцев позже планировавшегося. Участие в торжественной церемонии принял полномочный представитель президента РФ в Приволжском федеральном округе Михаил Бабич.

Помимо крытого катка с искусственным льдом и зрительских трибун вместимостью до 500 человек с местами для инвалидов, в Ледовом дворце размещаются тренировочный блок, зал хореографии и помещения для отдыха спортсменов.

Как сообщила «Новому компаньону» преподаватель фигурного катания Ксения Красильникова, в Ледовом дворце занятия для детей проходят три раза в неделю — по средам, субботам и воскресеньям. Детей принимают с трёх лет. В среднем группы состоят из 20–25 человек. Первоначально стоимость занятий составляла 6 тыс. руб. в месяц, сейчас — 5 тыс. руб. На вопрос, есть ли какие-то льготные условия оплаты, Красильникова пояснила, что «можно договориться» и на 4,5 тыс. руб. в месяц.

В Министерстве физической культуры Пермского края подтвердили, что занятия для детей в Ледовом дворце платные. Это, по словам чиновников, связано с тем, что «необходимо оплачивать аренду льда, коммуникации и налоги». При этом в ведомстве добавили, что занятия в хоккейной школе бесплатные, а все хозяйственные нужды оплачиваются из муниципалитета.

Менеджер Ледового дворца в Краснокамске Илья Садченко также подтвердил, что «с хоккеистов денег не берут». В остальных секциях решение о стоимости занятий принимают руководители спортивных школ.

В настоящее время вокруг дворца обустроивается прилегающая территория и делается кровля. После окончания всех работ, которые планируется завершить к концу 2014 года, объект будет передан на баланс муниципалитета.

ФОТО ИГОРЬ КАТАЕВ



Ледовый дворец в Краснокамске начали возводить после того, как с просьбой построить крытый каток для тренировок к Владимиру Путину в ходе его визита в Пермский край 4 февраля 2012 года обратились представители местных любительских хоккейных команд. Будучи тогда ещё премьер-министром, Путин посмотрел в пермском спорткомплексе им. Сухарева проводимый Российской любительской хоккейной лигой (РЛХЛ) матч между командами «Гознак» (г. Краснокамск) и «Гайва» (г. Пермь), а затем пообщался с самими хоккеистами и организаторами соревнований. В ходе этой беседы он признался спортсменам, что игра, которую он посмотрел, произвела на него сильное впечатление.

Один из хоккеистов команды «Гознак» пожаловался, что в Краснокамске нет своего катка: «Это первая команда, которая не имеет своего катка и участвует в соревнованиях РЛХЛ».

Присутствовавший на той встрече прославленный хоккеист Вячеслав Фетисов, один из организаторов РЛХЛ, заверил, что каток в городе будет построен «через два года».

В свою очередь Владимир Путин пообещал хоккеистам, что после строительства катка обязательно приедет в Краснокамск и сыграет с ними в хоккей: «Я научусь кататься, и мы приедем и поиграем с вами».

Но есть ли другие возможности для получения денег в Чусовом? «Пермь-36», место, связанное с походом Ермака... Сюда дать 2 млрд руб. — будет новый уровень любой из этих тем.

Второй момент — региональный. У нас несколько мест для занятия зимними видами спорта: Чайковский, куда денег вложено больше, чем требуется здесь. Но никто ведь не будет теперь это сворачивать. Есть потенциал у Кудымкара. Если дать 2 млрд руб., то можно раскрыть потенциал территории. Тем более что снег в Кудымкаре лежит дольше. Это я обсужу с правительством Пермского края. Я не знаю точки зрения правительства, но важно двигаться вперёд, учитывая её.

По словам Климова, даже если чусовляне полностью отвергнут идею реконструкции, то новое строительство займёт около трёх лет, а за это время профессиональные наработки и тренеры тоже можно потерять.

Андрей Климов:

— Третий момент — международный. Российские спортсмены часто вынуждены тренироваться за рубежом, хотя лучше организовывать эти площадки у нас. В этом вопросе очень многие вещи нужно просчитать.

Мы с вами налогоплательщики, так что всё будет делаться в конечном итоге за наш счёт. В любом случае нужно выяснить позицию Олимпийского комитета, авторитетной спортивной общественности, например, Вячеслава Фетисова. Только после всех консультаций можно составить дорожную карту решения этого немаловажного вопроса, чтобы в Пермском крае не повторять ошибок, таких как с драмтеатром в Кудымкаре.

Одна трасса для одного вида спорта вряд ли оправдает создание дорогой сопутствующей инфраструктуры. Поэтому надо думать, чем её заполнить помимо любителей санно-бобслейного спорта в течение всего года. ■

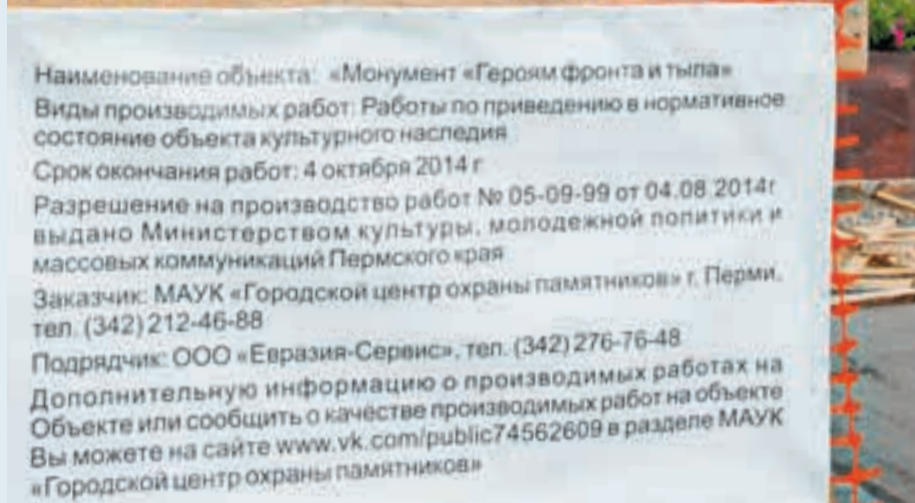
КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Памятник Героям фронта и тыла в Перми должен быть отремонтирован к 4 октября



ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО



У компании «Евразия-Сервис» осталось совсем немного времени, чтобы закончить работы по приведению в нормативное состояние памятника Героям фронта и тыла, расположенного на эспланаде Перми.

Компания получила этот контракт по итогам конкурса, который провёл Центр охраны памятников Перми. ООО «Евразия-Сервис» оказалось единственным участником торгов, поэтому выполнит свои услуги за максимальную цену — 6 млн 381 тыс. 765 руб.

Согласно техническому заданию в работы включены ремонт и облицовка гранитом клумбы, разборка железобетонных конструкций самого монумента и облицовка гранитом, благоустройство территории.

На работы было отведено два месяца — согласно документам на сайте госзакупок они должны были завершиться к 15 сентября. Однако информационный аншлаг на эспланаде содержит данные о том, что ремонт будет закончен 4 октября.

«Документация электронного конкурса предварительная. По итогам торгов начинаются бюрократические действия, которые и отодвинули сроки более чем на две недели», — пояснили в компании.

Подрядчик надеется успеть завершить ремонт за два месяца, но признаётся, что в этом ему могут помешать погодные условия.

«Теоретически, будем стараться, но мы зависим и от погодных условий: недавно было штормовое предупреждение, сейчас идут дожди, но люди работают. Стараемся успеть», — пояснили «Новому компаньону» в ООО «Евразия-Сервис».

ТОПОНИМИКА

Чья это улица

В Перми разрабатывают общие правила местных наименований, а также размещения арт-объектов

Юлия Баталина

В недрах администрации Перми решено навести порядок в непростом деле наименований и переименований улиц, остановок транспорта, скверов и прочих объектов городской инфраструктуры. Связано это с тем, что Совет по топонимике при главе Перми частенько оказывается внутри спорных ситуаций и при этом не имеет чётких аргументов для их разрешения. К концу 2014 года должна быть разработана концепция по присвоению наименований объектам топонимии и установке объектов искусства на территории Перми. После этого последуют обсуждения, правки и, наконец, внесение соответствующих изменений в положение о Совете по топонимике.

Заседания соответствующей рабочей группы в мэрии проходят активно, но дело движется медленно: слишком много возникает противоречий. Больше всего споров по поводу того, кому же принадлежат улица и её название.

Радикальные активисты, прежде всего представители движения «Суть времени», настаивают на том, что улица принадлежит её жителям, и любые переименования и прочие изменения на улице должны производиться только после сбора подписей у граждан.

Многие другие члены рабочей группы считают, что названия улиц являются частью символического «имущества» всего города, соответственно, все пермяки имеют право высказывать свои мнения и участвовать в процессе наименования и переименования. Как это сделать? Рабочая группа пришла к выводу, что необходимо отнять право придумывать и менять названия объектов топонимии у мэрии и передать его Пермской городской думе, депутаты которой являются представителями жителей Перми.

Проект концепции предполагает, что инициаторами переименования улицы или другого объекта могут быть любые группы жителей, однако все расходы по изменению адресных баз, дорожных указателей и т. д. будут возложены на инициаторов переименования, а не на бюджет. Такое же финансовое бремя будет возложено на инициаторов размещения на улицах арт-объектов.

Много разговоров на заседаниях рабочей группы вызвала проблема разделения арт-объектов и монументальной скульптуры; договорились, что критерием станет долговечность материалов, а не какие-то эстетические моменты. Если долговечная монументальная скульптура может быть, согласно концепции, возведена на бюджетные средства, то арт-объект, который простоят лет примерно пять, а то и меньше, должны возводить инициаторы на собственные средства.

При этом арт-объекты должны нравиться пермякам. Если тот или иной

арт-объект вызывает отторжение, то его ни на чьи деньги возводить нельзя.

Член Совета по топонимике при главе Перми Светлана Федотова привела на заседании рабочей группы пример арт-объекта «Счастье не за горами», который «ругали-ругали, а потом он оказался всеми любимым и вообще одним из символов города», и спросила, как быть с такими казусами. В ответ креативные умы от топонимики предложили для подобных объектов «испытательный срок»: поставить временно, если приживётся — продлить пребывание.

Разрабатываемая концепция должна отрегулировать многие сложные и спорные вопросы городской среды, например, правила размещения мемориальных досок (всё чаще озвучиваются мнения, что город превращается в филиал кладбища), правила использования в топонимике имён людей и многое другое.

В нынешней версии концепции есть много спорных моментов. Например, согласно этому документу допускается лишь установка скульптур людей, связанных с Пермским краем. Так что памятник, например, Александру Сергеевичу Пушкину в случае принятия концепции уже не может быть установлен.

Чрезвычайно сложная система правил предполагается для организации мемориалов. Так, они должны находиться вне зон с высоким пешеходным трафиком и не должны напоминать могильную плиту, то есть не допускается установка плит с именами погибших. Эти положения вызвали жаркие споры, которые пока не завершены.

Есть и просто непонятные места. Так, в концепции записано, что названиями объектов топонимии могут быть только прилагательные — улица Чеховская, а не Чехова, сквер Новосёловский, а не Олега Новосёлова. Откровенная, мягко говоря, странность этого утверждения никого не зацепила, ведь в рабочей группе, как это ни удивительно, нет ни одного филолога.

Впрочем, концепция в нынешнем виде — это ещё «сырая рыба». Много может и должно быть откорректировано. ■

КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

РЕФЛЕКСИЯ

«Мы много думаем о своих морщинах, но не думаем о «шрамах» на городе...»

Теодор Курентзис «заразил» пермских думцев важной мечтой

Юлия Баталина

Руководство Пермского театра оперы и балета 11 сентября принимало у себя в гостях депутатов Пермской городской думы и главу города Игоря Сапко. Встреча была отчасти светской, отчасти деловой — приятное застолье и великолепная музыка не мешали разговорам о творческих и финансовых планах, и не случайно глава Перми поблагодарил после театр «за прекрасный приём и домашнюю обстановку».

Разговор начал исполнительный директор театра Галина Полушкина, которая поделилась планами реконструкции театрального здания. По её словам, реконструкция должна быть проведена в течение ближайших четырёх лет, и уже этой осенью начнётся возведение первой очереди новой сцены — энергоблока, который будет располагаться на территории нынешнего театрального сквера на углу улиц Советской и Сибирской.

По словам Полушкиной, единственный недостаток планов — это отсутствие проекта реконструкции Театрального сквера. Руководителям театра видится новый сквер с современным фонтаном перед входом в театр, с большим количеством клумб, малых архитектурных форм, альпийских горок, с креативной детской площадкой и с местами для выступлений музыкантов.

Галина Полушкина предложила городу «подключиться к этой истории» и на 2015 год запланировать в бюджете финансирование проекта реконструкции сквера.

Депутаты в принципе не возражали, хотя некоторые моменты показались им спорными.

Игорь Сапко, председатель Пермской городской думы, глава Перми:

— Мы не случайно пришли в театр пешком, ведь вы — наши соседи! По дороге мы

смогли осмотреть сквер, площадь перед театром. Меня в этой истории смущает только то, что мы говорим о бюджете 2015 года, а ведь необходимо делать проект сквера в увязке с новым зданием, которое появится только через три года. При обсуждении проекта бюджета хотелось бы это учесть.

Мне кажется правильным к реконструкции сквера привлечь меценатов, всех горожан, чтобы мы ощутили, как город любит театральный сквер.

Депутат Максим Тебелев выразил обеспокоенность тем, что муниципалитет готов включаться в новый дорогостоящий инфраструктурный проект, не завершив два текущих — реконструкцию эспланады у Театра-Театра и набережной Камы.

Присутствовавший на встрече глава городского департамента культуры Вячеслав Торчинский возразил: «Надо какие-то проекты делать параллельно, а то жизни не хватит, чтобы сложилась картинка». По его словам, в 2015 году реконструкция набережной и эспланады перед Театром-Театром будет завершена, а параллельно вполне можно проектировать реконструкцию сквера.

Многие из депутатов, присутствовавших на встрече, высказывались в том смысле, что надо максимально сохранить историческую планировку сквера и существующие насаждения — большие деревья, сирень и яблони.

В разгар обсуждения незаметно появился художественный руководитель театра. Теодор Курентзис присел с краешка, не претендуя на место во главе стола, но активно подключился к разговору. Судя по всему, полной неожиданностью для гостей стало его предложение восстановить храм Николая Чудотворца, который находился в дореволюционной Перми слева от Марининской гимназии. Сегодня в этом здании находится библиотека Пермской сельскохозяйственной академии.

Теодор Курентзис, художественный руководитель Пермского театра оперы и балета:

— Мы не жили в то время, но возникает чувство ностальгии по красоте. Большинство зданий того времени существует до сих пор, но мы их не видим. Мы много думаем о своих морщинах, но не думаем о «шрамах» на городе, в котором растут наши дети.

Два года назад перед театром был паркинг. Я приехал в Пермь и увидел: такой красивый театр, а перед ним — паркинг! Где сквер, в котором мамы должны читать детям Пушкина? Где он? В каждом городе, который уважает себя, есть достопримечательное, красивое место, которое можно сфотографировать и послать родственникам как открытку к Рождеству. В Перми таким местом должен стать Театральный сквер. Это важная мечта.

Культура — это то, что мы создаём для потомков. Она не может ограничиваться стенами театра, она должна быть везде.

Где наша молодёжь будет пить кофе и обсуждать великих поэтов современности? На парковке? В супермаркете? На парковке можно пить только пиво!

Храм Николая Чудотворца — один из редчайших памятников в России. В его архитектуре сочетаются русский модерн и европейский романтизм. Я зашёл в это

здание и увидел грязный линолеум и следы росписи на стенах.

Нам пора измениться! Надо уходить от этого. СССР закончился. Вся посредственная культура, вся разруха, неуважение к предкам должны уйти. Для меня это очень важно! Я живу в этом городе и хочу утром в воскресенье пойти на службу в храм, а потом выпить кофе в уютном кафе и хочу, чтобы так здесь воспитывали детей. Пермь должна стать таким местом, о котором говорят: «Это особый город, город культуры». Родители отовсюду должны отправлять детей сюда учиться, молодёжь должна здесь оставаться и находить себя. А культурная элита всего мира должна приезжать сюда на Дягилевский фестиваль.

Для этого нужно не парковаться перед театром!

Курентзис посоветовал депутатам прочесть житие святого Андроника Пермского и подумать о том, какой была Пермь до революции и какой урон её культуре нанесла советская власть, которая сделала её закрытым городом.

Депутаты ничего не сказали по поводу реконструкции церкви, здание которой находится в составе имущественного комплекса сельхозакадемии. Возможно, предложение Курентзиса показалось им слишком неожиданным и радикальным.

Игорь Сапко сообщил, что в проект бюджета 2015 года заложено более 7 млн руб. на финансирование Международного Дягилевского фестиваля. Это происходит впервые: до сих пор доля города в финансировании фестиваля не превышала 1 млн руб.

Игорь Сапко:

— Мы понимаем, в какой непростой обстановке формируются бюджеты будущего года, и считаем неправильным урезание расходов на культуру. ■

ЦИТАТЫ

«Стоило уйти губернатору, как всё рухнуло»

Иван Давыдов, заместитель главного редактора Slon.ru:

— С появлением «культурного проекта» о Перми стали писать много. Проект могли хвалить или ругать, но именно культурная жизнь Перми становилась тем, что формирует имидж города, представление о городе. Это было, конечно, несомненным успехом...

В Перми с самого начала была выбрана очень агрессивная стратегия по отношению к местным элитам. То есть никаких переговоров не велось, никакой дипломатии не было — «кто не с нами, тот против нас». Кто не готов воспринимать всё, что предлагается командой Гельмана, тот просто не может рассчитывать на поддержку местных властей...

В Перми ситуация была в этом плане ещё особой, потому что тут есть свои нюансы. Во-первых, Марата Александровича Гельмана привлекают какие-то яркие, резкие провокации, и это не всем нравилось. Второе — это то, что в Перми, в её консервативной части культурных элит, был лидер, признанный на общероссийском уровне: знаменитый писатель Алексей Иванов, который сразу воспринял всё, что делается, как попытки разрушить пермскую идентичность и происки против него лично... Таким образом, сразу возник конфликт, и ни с одной стороны не было никаких попыток его преодолеть.

И тут мы сталкиваемся с той же самой анклавностью — московский анклав, приезжающий «просвещать дикарей», не пытается объяснить, что он делает. А местные люди видят во всём, что делается, попытку их обмануть, отнять у них бюджетные деньги — и не предполагают никаких других интенций. Я думаю, этот конфликт, эта неготовность сторон друг с другом разговаривать, в конце концов, проект и погубили. Стоило уйти губернатору, как всё рухнуло.

Впрочем, на самом деле в Перми осталось многое. Люди, которые привыкли к качественному культурному досугу. Ведь Гельман и Чиркунов занимались не только выставками современного искусства (часто неплохими) и не только строительством на улицах арт-объектов (часто действительно очень сомнительных). Были ещё грандиозные фестивали, концерты лучших музыкантов, ведущих западных диджеев, которые иначе в Пермь, наверное, не приехали бы никогда...

В целом, конечно, объяснить людям, что это не пиар, не попытка подsunуть им что-то второсортное, а наоборот — попытка расширить горизонт их возможностей, не удалось. Да, в общем-то, никто и не хотел объяснять.

КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Был и остаюсь открытым к конструктивному диалогу и сотрудничеству со всеми



Игорь Гладнев,
МИНИСТР КУЛЬТУРЫ ПЕРМСКОГО КРАЯ

1. Начиная с 2010 года общий объём субсидий, выделяемых на деятельность театра, увеличен в 2,4 раза (с 206,4 млн руб. в 2010 году до 498,7 млн руб. в 2015 году).

2. Общая штатная численность сотрудников театра составляет 746 человек. Фонд оплаты труда коллектива MusikAeterna (146 человек) составляет 203,2 млн руб. ежегодно; фонд оплаты остального персонала театра (600 человек) составляет 182,6 млн руб.

3. Общие инвестиции в строительство новой сцены Пермского академи-

В связи с появлением в ряде пермских СМИ некорректных публикаций о грядущем сокращении бюджета на постановки в Пермском театре оперы и балета, а также якобы о введении цензуры, в которых присутствуют признаки провокационного характера и искажение фактов, считаю необходимым представить свою точку зрения на ситуацию и подробно разъяснить информацию о реальном финансировании театра.

единый подход (в пропорциональном отношении).

Таким образом, бюджет театра оперы и балета в 2015 году сокращён по сравнению с бюджетом 2014 года на 3,5%, что составляет 18,4 млн руб., в том числе за счёт средств на новые постановки на 14,9 млн руб. (с 53,4 млн руб. до 38,4 млн руб., сокращение составляет 28% (пилотный проект «50% на 50%» — в объёме 21,3 млн руб. реализовывался лишь в 2014 году) и прочих расходов на 3,5 млн руб.

ра или фамилий авторов постановок. Но, руководствуясь приоритетами культурной политики, считаю правильным включение в обязательные условия государственного задания таких параметров, как:

- постановки классического русского и зарубежного авторов;
- спектакля для детей;
- отражение творческого наследия выдающегося русского композитора П. И. Чайковского.

Также акцентирую, что в государственном задании указан тот минимум, который театр должен выполнить. Этот минимум определён с учётом сокращения финансирования и не ограничивает театр в его планах. Если менеджмент театра считает необходимым увеличить количество постановок, расширить репертуар, он вправе и должен это сделать (например, за счёт внебюджетных источников, спонсорских средств или грантовых программ). А министерство вправе ставить перед руководством театра задачи по повышению эффективности управления учреждением и вправе рассчитывать на взаимопонимание в этих вопросах.

Министерство культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций Пермского края было и остаётся открытым к конструктивному диалогу и сотрудничеству со всеми учреждениями культуры, а также представителями СМИ Пермского края. Поэтому я рассчитываю на взаимное уважение и партнёрские действия, способствующие объединению, а не раздору. ■

Никаких требований о цензуре в государственном задании не содержится, равно как и о согласовании репертуара или фамилий авторов постановок. Но...

ческого театра оперы и балета в 2014–2016 годах составят 5,1 млрд руб., в том числе из средств федерального бюджета — 800 млн руб.

4. Объём финансирования новых постановок в 2014 году составил 53,4 млн руб. в рамках бюджета на текущую деятельность театра и 21,3 млн руб. в рамках пилотного проекта «50 на 50%».

Пояснения по пилотному проекту:

В 2014 году пермским театрам был предложен для реализации пилотный проект по финансированию новых постановок на условиях 50 на 50%. Суть проекта в том, что при условии привлечения учреждением внебюджетных средств Министерство культуры финансирует 50% стоимости постановки. Пилотный проект не оправдал себя. Из трёх краевых театров участие в проекте принял только Пермский театр оперы и балета. Объём финансирования пилотного проекта из бюджета составил 21,3 млн руб. При этом на сегодняшний день министерство не располагает информацией о фактическом поступлении привлечённого ресурса из внебюджетных источников в объёме 21,3 млн руб. на счёт учреждения. В связи с вышесказанным принято решение от пилотного проекта в 2015 году отказаться.

5. В соответствии с необходимостью секвестирования консолидированного бюджета Министерством культуры Пермского края принято решение в 2015 году сократить расходы во всех подведомственных театрах, применив к ним

6. В таблице приведены основные параметры по новым постановкам: факт 2013 года; план 2014–2017 годов.

Фактически, начиная с 2015 года, сокращены две постановки — одна опера и один балет. Детализированы направления симфонических программ.

7. В государственное задание театру введены дополнительные требования:

- обеспечить показ новых постановок и включение их в репертуар театра;
- обеспечить создание новых постановок: одна постановка современного русского автора; две постановки классического русского и зарубежного автора (в том числе одна постановка П. И. Чайковского);
- обеспечить сохранение в репертуаре театра произведений П. И. Чайковского.

По новым симфоническим программам обеспечить создание и исполнение новых симфонических программ:

- под руководством Теодора Курентзиса — не менее четырёх;
- под руководством Валерия Платонова — не менее четырёх;
- под руководством приглашённых дирижёров — две.

Никаких требований о цензуре в государственном задании не содержится, равно как и о согласовании репертуара

| Наименование показателя | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Количество созданных новых постановок в области балетного, оперного и музыкального искусства, в том числе: | 15 | 15 | 13 | 13 | 13 |
| 1. Опера | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 2. Балет | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 3. Детский спектакль | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4. Симфоническая программа, в том числе: | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| современного зарубежного автора | — | — | 1 | 1 | 1 |
| современного русского автора | — | — | 1 | 1 | 1 |
| классических русских и зарубежных авторов | — | — | 3 | 3 | 3 |
| по решению художественного руководителя театра | — | — | 5 | 5 | 5 |
| Теодором Курентзисом и музыкантами оркестра и хора MusikAeterna обеспечить проведение не менее 30 мастер-классов | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |

Справка по новым симфоническим программам

| Дирижёр | 2012 год | 2013 год | Первое полугодие 2014 года |
|-----------------------|------------------------------------------|-----------|----------------------------|
| Т. Курентзис | 5 и 1 совместно с В. Платоновым | 2 | 4 |
| В. Платонов | 4 (совместный с Т. Курентзисом не учтён) | 3 | 2 |
| приглашённые дирижёры | 7 | 7 | 2 |
| Итого | 17 | 12 | 8 |

КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

РЕПЛИКА

Посчитали, прослезились...



Юлия Баталина,
РЕДАКТОР ОТДЕЛА КУЛЬТУРЫ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОМА «КОМПАЬОН»

Письмо было разслано в ответ на сообщение о том, что Министерство культуры Пермского края сокращает финансирование постановок театра вдвое — до 38 млн руб. в 2015 году против 74 млн руб. в нынешнем.

Некоторые из масс-медиа, транслировавшие эту информацию, впервые обнаруживая «Новым компаньоном», забыли слово «постановки»: получилось, что сокращают вдвое финансирование театра вообще. Именно это и вызвало протест министра Игоря Гладнева: в его письме сообщается, что финансирование театра сокращается, но всего на 13%.

Что же касается субсидий на постановки, то, если попытаться очистить цифры от словесных наворотов, выйдет ровно то, о чём сообщал «Новый компаньон».

В 2014 году объём финансирования новых постановок составил 53,4 млн руб. в рамках бюджета текущей деятельности театра плюс 21,3 млн руб. в рамках так называемого «пилотного проекта», согласно которому театр обязался на каждый бюджетный рубль привлечь столько же спонсорских средств. Вместе как раз и получается 74,7 млн руб.

В 2015 году в связи с секвестром бюджета субсидии на постановки уменьшаются на 14,9 млн руб.: 53,4 – 14,9 = 38,4. «Пилотный проект» закрывается как неудавшийся, стало быть, 21,3 млн руб. театр тоже не получит.

Вот и получается: 38,4 млн руб. против 74,7 млн руб. Те самые цифры, которые опубликовал «Новый компаньон».

В соответствии с этим уменьшается и количество постановок. Да, как написано в письме Игоря Гладнева, по сравнению с госзаданием 2014 года «всего» на две постановки — одну оперу и один балет. Но! Оставшиеся — ещё одна опера и один балет — уже запланированы на вторую половину нынешнего сезона.

Надо учитывать, что финансовые показатели определяются на календарный год, а театр живёт от сезона к сезону. 2015-й начнётся в разгар текущего сезона, и получается, что если театр выполнит все заявленные на сезон планы — поставит оперы «Князь Игорь» и «Сказки Гофмана», балеты «Оранго» и «Условно убитый», то он уже перевыполнит годовой план. Стало быть, первая половина сезона 2015–2016 пройдёт без премьер.

Теперь надо трезво взглянуть на самый каверзный пункт госзадания театру: впервые в истории министерство определяет, сколько музыки российских авторов играть и сколько зарубежных, сколько современных и сколько классических. Если взглянуть на приведённую

«Без бутылки не разобраться», — написала в фейсбуке обозреватель «Эха Перми» Нина Соловей по поводу письма о финансировании Пермского театра оперы и балета, разосланного Министерством культуры Пермского края в СМИ. Что ж, попробуем разобраться. Бутылка не понадобится — понадобится калькулятор.

в письме таблицу, видно, что за 2013 и 2014 год в этих графах стоят прочерки.

Также впервые министерство определяет, сколько концертов должен подготовить художественный руководитель, сколько — главный дирижёр, сколько — приглашённые дирижёры. Самое любопытное в этой таблице — то, что существует некоторое количество концертов, содержание которых остаётся «на усмотрение художественного руководителя». До сих пор считалось (и в театре полагают, что совершенно справедливо и естественно), что художественный руководитель отвечает за всю художественную политику театра, а не за несколько концертов.

В письме написано, что новые требования и ограничения вводятся, «руководствуясь приоритетами культурной политики». Но в Пермском крае нет культурной политики, равно как и её приоритетов, хотя общественные советы и коллегии всех уровней, а также отдельные неравнодушные граждане неоднократно говорили о необходимости выстраивания этой системы.

Система приоритетов могла бы ответить на вопрос: может быть, стоит не лишать все институции и проекты (фестивали и т. д.) финансирования равномерно, ставя многие из них на грань исчезновения, а ликвидировать один проект, но дорогостоящий, и запланированные на него средства использовать как «кубышку»? Есть, например, фестиваль «Белые ночи». Он «стоит» почти 200 млн руб. Хватит на все проекты Театра оперы и балета, да ещё и Театра-Театра, плюс фестиваль «Флаэртиана», да ещё «Камва»... Жалко, конечно, «Белые ночи» терять, но, может, это всё-таки лучше, чем если «загнутся» все фестивали и будут стеснены в средствах все театры?

Стоило бы обдумать разные варианты... Да и с общественностью проконсультироваться: есть ведь консультационный совет по культуре при губернаторе, который очень давно не собирался.

Возвращаясь к ограничениям и новым требованиям, заложенным в госзадании Пермскому театру оперы и балета... В театре и вокруг него специалисты и любители музыки недоумевают, чем они вызваны, и даже рискуют предположить, что его составляли люди, не очень подкованные в музыкальной грамоте.

Дело в том, что в целом в истории музыки русских композиторов гораздо больше, чем иностранных. Это уникальная особенность русской культуры: десятки композиторов, чья музыка стала мировым достоянием, про-

тив, например, всего двух великих имён в Великобритании. Так что о количестве произведений русской классики не стоит беспокоиться: Чайковского, Рахманинова и Шостаковича будут играть всегда.

Хочу обратить внимание на ещё один момент — в госзадании сказано: «Обеспечить показ новых постановок и включение их в репертуар театра». Это — очевидный ответ на протесты общественности против системы stagione, к которой стремится художественный руководитель театра Теодор Курентзис. Что ж, это требование многие поддержат, но надо понимать, что, желая обеспечить постоянный прокат новых постановок, сделанных под музыкальным руководством Курентзиса, необходимо финансировать постоянные приезды зарубежных исполнителей, с которыми он работает. В этом случае бюджет театра надо не уменьшать, а увеличивать.

«Никаких требований о цензуре в государственном задании не содержится» — утверждает в письме Гладнева. Что ж, как написано в Евангелии, «ты сказал»: в материале «Нового компаньона» это слово тоже не содержится.

Есть ещё один момент в министерском письме, на который следует отреагировать. Второй абзац этого текста посвящён диспропорциям, существующим в оплате труда музыкантов оркестра и хора MusicAeterna и остальных сотрудников театра. Зачем, интересно, эта информация включена в письмо? Страшно представить себе: неужели высокопоставленные авторы провоци-

руют равнодушную общественность на праведный гнев: «Совсем зажрались эти иностранцы, правильно им финансирование урезают!» Впрочем, это лишь предположение.

Наконец, невозможно не отреагировать на финал письма: «Министерство культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций Пермского края было и остаётся открытым к конструктивному диалогу и сотрудничеству со всеми учреждениями культуры, а также представителями СМИ Пермского края. Поэтому я рассчитываю на взаимное уважение и партнёрские действия, способствующие объединению, а не раздору».

Каждый раз, когда я пишу что-то, задевающее сферу интересов минкультуры, особенно в случаях, когда речь идёт о конфликтных ситуациях, обязательно пытаюсь связаться с министром Игорем Гладневым или его заместителем Ириной Ясыревой, а чаще всего — с обоими. Звоню напрямую, задаю вопросы через пресс-секретаря... Ответа не было ни разу. Ни разу! Чаще всего руководители министерства мои звонки просто игнорируют, поэтому приходится публиковать материалы без их комментариев.

Кстати, Игорь Гладнев за время своего пребывания на министерском посту не провёл ни одной персональной пресс-конференции.

А вот если бы министерство придерживалось «открытости и конструктивного диалога»... Тогда всем нам было бы гораздо приятнее, легче и интереснее работать. ■

ФОТО АЛЕКСЕЙ ГУЩИН



Если финансовые планы краевых властей воплотятся в жизнь, пермякам будет по карману только «половина» Теодора Курентзиса

КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

ОКТАВА

Валентина Карраско: Это опера о том, что волнует нас сегодня

Интервью с режиссёром-постановщиком
третьей оперы из трилогии Моцарта — да Понте
в Пермском театре оперы и балета

Юлия Баталина

В Пермском театре оперы и балета начинается «женский сезон». Так случилось, что все три постановщика «взрослых» опер, запланированных на сезон 2014-2015 — «Дон Жуан» Моцарта, «Сказки Гофмана» Оффенбаха и «Князь Игорь» Бородина, — женщины. Первой свою работу представит Валентина Карраско — режиссёр из Аргентины, работающая в Испании. Уже 21 сентября состоится премьера оперы Моцарта «Дон Жуан» в её постановке. Музыкальный руководитель спектакля — Теодор Курентзис.

— Как вы и Теодор Курентзис нашли друг друга?

— Я 15 лет работала в барселонской труппе La Fura dels Baus, и мы ставили в Мадриде «Возвышение и падение города Махагони» на музыку Курта Вайля и либретто Бертольда Брехта. С этим спектаклем мы гастролировали в Большом театре, и там дирижировал Теодор. Мы познакомились и начали обсуждать возможность вместе поработать. Он называл самые разные оперы, особенно мы обсуждали оперу Дьёрдя Лигети «Великий Мертвиарх».

Мы неоднократно возвращались к этому разговору позже, когда Курентзис уже работал в Перми. Я думаю, что он до сих пор хотел бы сделать этот спектакль, однако, когда мы встретились на его концерте в Мадриде, он предложил мне делать «Дона Джованни».

— Как вы отреагировали?

— Для меня это был суперсюрприз, потому что «Дон Джованни» — моя самая любимая опера! С детства! Для меня это особенное произведение. Поэтому я сказала: «Вау! В самом деле? «Дон Джованни»? Теодор, не могу поверить, ведь для меня это лучшая опера в мире!» А он спокойно отвечает: «Конечно, это вообще лучшая опера в мире».

После этого он спросил: «Как по-твоему, это драма или комедия?» А я ответила: «По-моему, это *dramma giocoso*» — то есть шутивая драма, драма, в которой много юмора. И тогда он воскликнул: «Слава богу! Я тоже думал об этом как о *dramma giocoso*!» Так, не прошло и пяти минут, как мы стали полными единомышленниками.

Это произошло очень естественно. Хорошее начало.

— Что для вас главное в этой опере?

— Для меня самое важное (и мы обсуждали это с Теодором) — это идея свободы. Вы знаете, что легенда о Дон Жуане существует много столетий, она существовала задолго до Моцарта. Это вечный сюжет, вроде сюжета о Фаусте и тому подобным, который на протяжении столетий возрождается и перерождается, меняет формы, превращается то в драму, то в комедию, то в трагедию, и каждое поколение находит в нём новые смыслы. Буквально до XIX века этот сюжет всегда воспринимался как комедийный — лёгкая, игривая история о женщинах, о флирте...

Моцарт и Да Понте многое изменили в восприятии сюжета, они создали совершенно новые характеры, более драматичные. Они также добавили в

этот сюжет много новых моментов, например, праздник в замке Дон Жуана, который он устраивает для Церлины и Мазетто. Он приглашает туда всех — абсолютно всех!

В конце XVIII века, когда была написана эта опера, благородное сословие существовало изолированно — не только от бедных, но даже от буржуазии. Общество было абсолютно сословным. Однако надвигалась Великая французская революция — она произошла вскоре после того, как «Дон Джованни» был написан.

И тут мы видим, как дворянин (потому что Дон Жуан был дворянином, может быть, графом или что-то вроде, мы не знаем) приглашает в свой замок всех — абсолютно всех! Вплоть до крестьян — ради того, чтобы завоевать девушку.

Это абсолютное новшество, которое Моцарт и да Понте привнесли в эту историю. Они впервые представили в опере идею свободы и открытости. В «Фигаро» её ещё нет, там граф хочет быть с Сюзанной, потому что она ему нравится, но она не перестаёт быть служанкой. Здесь другое: дверь открыта для всех! Для каждого! Viva la liberta!

Дон Жуан — это образ свободного человека, который не признаёт ограничений на пути исполнения своих желаний. Однако общество, в котором он живёт, имеет эти ограничения, Дон Жуан в эти понятия не вписывается и должен быть наказан.

Дон Жуан живёт словно в толпе людей, у которых «ортопедические» проблемы: они ограничены, и не только в мыслях, но и в поступках, в движениях; не только в головах, но и в телах: они следят за тем, как они ходят, как стоят, как сидят... Они — не люди, а манекены. Выглядят как люди, а на самом деле окостенели настолько, что стали неживыми. Жизнь как принцип прочно связана с идеей свободы. Нет свободы — нет жизни. Свобода и жизнь всегда вместе — для меня и для Дон Жуана.

Если в тебе нет свободы, если твоё существование состоит из сплошных запретов и ограничений, то ты можешь казаться живым, но ты неживой.

Те, кто не разделяет идею свободы, — скорее, манекены, чем люди. Манекен — это нечто настолько похожее на человека, что это пугает. Они так близки нам, так схожи с нами, но в то же время абсолютно чуждые!

Вот примерно таков был подход к этой постановке.

министерство культуры, молодежной политики и массовых коммуникаций пермского края

музыкальный руководитель постановки и дирижер

ТЕОДОР КУРЕНТЗИС

исполняют приглашенные солисты,
солисты оперной труппы театра, хор и оркестр *musicaeterna*

режиссер-постановщик

ВАЛЕНТИНА КАРРАСКО

исполняется на итальянском языке с русскими титрами

реклама

ДОН ДЖОВАННИ
трилогия Моцарта — да Понте в перми
dramma giocoso «веселая драма» в двух действиях

ДОН ЖУАН

ПРЕМЬЕРА
21, 22, 24, 25,
27, 28 СЕНТЯБРЯ 2014 года

билеты:
www.permopera.ru
+7 (342) 212 30 87

17+

ПЕРМЬ
ТЕАТР
ОПЕРЫ
БАЛЕТА

КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ

ФОТО МАРИНА ДМИТРИЕВА



Валентина Карраско на репетиции «Дона Джованни»

— У вас на сцене будет много манекенов?

— Да! Будут манекены в самых разных позах, части манекенов, манекены без рук, без ног, без головы... Это будет выглядеть слегка сюрреалистически.

Сюрреалисты в своих работах часто использовали манекены в качестве частей инсталляций или отдельных объектов искусства. Мы многим обязаны сюрреалистам: их вклад в исследование мира потаённых желаний огромен. Если бы Дон Жуан жил в XX веке, он стал бы кем-то вроде Сальвадора Дали: Дали был очень интересным мужчиной, пользовался популярностью у женщин, любил женщин и отличался экстравагантными поступками. Как Дон Жуан.

Кроме того, в нашей опере мы имеем дело с теми же потаёнными желаниями, которые изучали сюрреалисты, — с теми мыслями, которые мы сами от себя скрываем, но они являются нам во сне. Женщины ненавидят Дон Жуана, но на самом деле он им нравится, просто они не хотят себе в этом признаться.

— Стало быть, ваш спектакль не будет исторической драмой?

— Нет! Абсолютно нет. Не то чтобы он был привязан к какой-то современной конкретике, но он в целом современен. Ведь именно это и интересно в «Доне Джованни»: опера, написанная более 200 лет назад, говорит о конфликтах, которые происходят сегодня. Это опера о том, что волнует нас сегодня — как быть свободным, как достичь внутренней, духовной свободы.

Если ставить эту оперу как исторический спектакль, получится, что она — о проблемах, которые были у этих ребят столетия назад, а нас они не касаются, мы не такие. Но если ребята на сцене будут выглядеть так же, как мы, это будут наши проблемы. «Дон Джованни» потому и является шедевром, что, будучи написанным 200 лет назад, он до сих пор актуален. По-моему, именно это и определяет шедевр.

Но при этом, я считаю, зрителям Перми очень повезло, что все три оперы Моцарта — Да Понте поставлены в разных исторических стилях: «Так поступают все женщины» сделана как исторический спектакль, «Свадьба Фигаро» нечто среднее между исторической и современной постановкой, а «Дон Джованни» будет совершенно современным.

Вы можете видеть всё разнообразие стилистических интерпретаций Моцарта, в отличие от европейских зрителей: в Европе не существует больше исторических постановок опер. Вообще! Вам тут гораздо интереснее...

— Как вы с Теодором делите обязанности?

— Это очень интересный вопрос, потому что у нас нет разделения. Для него опера — это не только музыка, но комплекс — музыка плюс действие. Получается, что мы сотрудничаем во всём — и в музыке, и в режиссуре.

Я предложила включить дуэт Церлины и Лепорелло, который никогда не исполняется. У этой оперы, как вы знаете, есть две версии: пражская и венская. Моцарт сначала представил её в Праге, а потом в Вене — там были другие певцы, немного другие голоса, и он её слегка переписал. Дуэт Церлины и Лепорелло был в венской версии, но с тех пор его никогда не исполняли.

Самое обаятельное в этой опере — это тончайшее сочетание драматизма и юмора. Как только действие становится слишком драматичным, ну слишком тяжёлым, напрягающим зрителя, сразу раз! — а это шутка! Так вот, дуэт Церлины и Лепорелло — в музыкальном отношении он милый, ну, может, не самый замечательный, но вы же понимаете, что Моцарт плохой музыки не писал, — но зато он очень, очень забавный. Поэтому я предложила его вставить, и Теодор сказал: «О! Ты права! Он так много добавляет к истории!» А ведь мог бы сказать: «Нет, с музыкальной точки зрения он неинтересный!»

У него очень гибкий ум, он воспринимает всё очень быстро. Что мне в нём особенно нравится, так это то, что он даёт свободу всем, кто творит вместе с ним.

Во времена Моцарта, вы знаете, у певцов было право на собственные вариации. Сейчас всё, что записано в нотах, — это священо и нерушимо, певцы лишены свободы импровизации. Но Теодор понимает, что эта опера была написана во времена, когда такие вещи происходили, и он позволяет певцам делать собственные предложения по поводу исполнения музыки. И он никогда не говорит «нет», он всё обсуждает. Он возвращает музыке гибкость, которой она изначально обладала. Его музыка живая настолько, насколько она была жива, когда Моцарт был жив.

— У вас не было желания вставить в эту оперу страстное аргентинское танго?

— Нет! Но у нас в опере есть гол Лео Месси. Лепорелло смотрит телевизор, там идёт футбол, и как раз забивает Лео Месси. Это мой привет Аргентине! ■

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Художественным руководителем Пермского театра кукол стал Александр Янушкевич

Заседание конкурсной комиссии по выбору нового художественного руководителя Пермского театра кукол 10 сентября продолжалось более трёх часов. Претенденты выступили с очными презентациями своего видения развития театра, обсуждения были бурными.

Победителем конкурса стал режиссёр Белорусского государственного театра кукол (Минск) Александр Янушкевич — за него проголосовали восемь из 10 членов комиссии. Двое арбитров отдали голоса актёру и режиссёру Пермского театра юного зрителя Владимиру Прозорову.

На должность художественного руководителя Пермского театра кукол также претендовали:

- **Татьяна Бондаренко**, режиссёр детского театра «Пилигрим» (Пермь);
- **Дмитрий Заболотских**, и. о. художественного руководителя Пермского театра кукол;
- **Виктор Колядич**, художественный руководитель негосударственного театра кукол донских казаков КВАС (Волгоград);
- **Владимир Прозоров**, актёр и режиссёр Пермского театра юного зрителя;
- **Андрей Тетюрин**, руководитель театра кукол «Карабаска» (Пермь).

Наблюдатели дружно отмечают, что конкурс был настоящим и победил в нём действительно самый достойный. Департамент культуры администрации Перми на этот раз проявил безупречность, собрав в жюри независимых экспертов под председательством главного специалиста Кабинета театров для детей и театров кукол Союза театральных деятелей РФ Алексея Гончаренко. Комиссия смогла сделать радикальный выбор, который может серьёзно продвинуть театр.

Александр Янушкевич — режиссёр, который активно ставит спектакли как для детей, так и для взрослых, соединяя на сцене кукол, живых актёров и оригинальные спецэффекты. Он работает не только в Минске. Так, на фестивале «Золотая маска» 2014 года был показан спектакль Курганского театра кукол «Эдип» в постановке Янушкевича. Несмотря на молодость, он уже много раз слышал в свой адрес эпитеты «талантливый» и «выдающийся».

К исполнению обязанностей худрука пермских «кукол» Александр Янушкевич должен приступить с 1 января 2015 года, однако свой первый спектакль в этом театре он поставит уже в ближайшее время.

Дмитрий Заболотских, исполняющий обязанности художественного руководителя театра в настоящее время, сможет продолжить работу в своей прежней должности штатного режиссёра.

«Флаэртиана» сменила председателя международного жюри

Председателем жюри международного фестиваля документального кино «Флаэртиана-2014» стал финский продюсер и режиссёр Иikka Вехкалаhti.

В настоящее время Иikka Вехкалаhti занимает должность комиссионного редактора документальных проектов TV2 Documentaries финского национального общественного телевидения YLE. Он уже должен был стать председателем жюри «Флаэртианы» в 2012 году, но тогда режиссёра прямо с трапа самолёта увезли в операционную с острым аппендицитом. В этом году Иikka Вехкалаhti надеется наверстать упущенное время на «Флаэртиане».

Прежний председатель жюри Леонард Ретель Хельмрих не сможет присутствовать на фестивале, так как проводит цикл лекций в Китае и не успеет закончить их к началу «Флаэртианы». Голландский режиссёр принёс свои извинения и выразил желание показать на «Флаэртиане» свою легендарную документальную трилогию.

Впервые в России зрители смогут увидеть сразу три фильма, снятых Хельмрихом в Индонезии: «Око Дня» (2001), «Очертания луны» (2004) и «Положение среди звёзд» (2010). Билет на всю трилогию можно будет приобрести по специальной цене.

Также состав жюри дополнит президент Международного фестиваля документального кино «Миллениум», продюсер Любомир Георгиев. Он представит на «Флаэртиане» программу бельгийского фестиваля, в том числе — «Пожизненные приговоры», фильм-победитель «Миллениума» 2014 года.

В состав международного жюри «Флаэртианы-2014» вошли режиссёр Иikka Вехкалаhti (Финляндия), продюсер Любомир Георгиев (Бельгия), режиссёр Дон Эдкинс (Южная Африка), культуролог Галина Янковская (Россия) и режиссёр Валерий Соломин (Россия).



Александр Янушкевич



Иikka Вехкалаhti

Компаньон
magazine

настоящий журнал



6347153391024

№6⁽⁸³⁾
2014

Неизвестная Колушинская

*«Я прожила не свою жизнь...
Если бы я была в три раза моложе, то сейчас уехала бы куда-нибудь
в Африку или Новую Зеландию»*

Подписчики «Нового компаньона» получат свежий выпуск журнала «Компаньон magazine»
вместе с очередным номером газеты 23 сентября